

Instanța de fond: Judecătoria Orhei
Judecător: V. Cupcea
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N.Cernat
S. Caitaz
A. Gavrilița

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către SC „Antoradva” SRL,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „Antoradva” SRL împotriva lui Căpățîină Vasile cu privire la încasarea datoriei în mărime de 50000 lei și a prejudiciului în sumă de 49648,74 lei.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 prin care apelul depus de către SC „Antoradva” SRL a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Orhei din 25 martie 2013 a fost menținută,

A C O N S T A T A T :

La data de 15 aprilie 2011 reclamantul SC „Antoradva” SRL a depus cerere de chemare în judecată către Căpățîină Vasile, intervenientul accesoriu BC „Pro Credit Bank” SA, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 50 000 lei și a prejudiciului în sumă de 49 648,74 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în noiembrie 2008 Vasile Căpățîină i-a propus să procure de la el un depozit situat în satul Zagoreni raionul Orhei la prețul de 50 000 lei.

A menționat că, deoarece SC „Antoradva” SRL nu dispunea de asemenea mijloace

financiare, dînsul a luat un credit de la BC „Pro Credit Bank” SA la data de 21 noiembrie 2008 în sumă de 50 000 lei.

Astfel, suma creditului urma să fie depusă de creditor pe contul bancar SC „Antoradva” SRL și în aceeași zi, la data de 21 noiembrie 2008, conform cererii beneficiarului, să fie transferată la contul bancar 2225140019990301 al pîrîtului Căpățină Vasile în scopul achitării imobilului.

Reclamantul mai menționează că la momentul cînd a început să legalizeze tranzacția de vânzare-cumpărare a depozitului s-a constatat că Căpățină Vasile nu avea legalizat dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv.

La data de 21 martie 2011 a aflat că Căpățină Vasile a înstrăinat depozitul rudelor sale Căpățină Nicolae și Căpățină Tatiana, fapt confirmat prin certificatul eliberat de către Oficiul Teritorial Orhei din 21 martie 2011.

Consideră că, Căpățină Vasile intenționat l-a dus în eroare, cauzîndu-i o datorie față de Banca creditoare, pe care acesta este obligat să o achite personal în sumă de 50 000 lei și un prejudiciu din acest credit în formă de dobîndă și penalități pentru rambursare cu întîrziere a împrumutului, care la data de 22 decembrie 2010 constituia suma de 49 648,74 lei.

Astfel, solicită reclamantul încasarea de la pîrît în beneficiul său a datoriei în mărime de 50 000 lei și a prejudiciului cauzat în urma neachitării în termen a dobînzii în sumă de 49 648,74 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 30 mai 2012, acțiunea depusă de către SC „Antoradva” SRL împotriva lui Căpățină Vasile a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul lui Căpățină Vasile a datoriei în mărime de 50000 lei, a prejudiciului material în mărime de 65988,26 lei, cheltuielilor pentru plata taxei de stat în mărime de 370 lei și cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 6500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2012, apelul depus de către Căpățină Vasile a fost admis, hotărîrea primei instanțe a fost casată și emisă o nouă hotărîre de remitere a pricinii spre rejudecare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 25 martie 2013, acțiunea depusă de către SC „Antoradva” SRL împotriva lui Căpățină Vasile, intrvenient accesoriu BC „Pro Credit Bank” SA cu privire la încasarea datoriei în mărime de 50000 lei și a prejudiciului în mărime de 49648,74 lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 apelul depus de către SC „Antoradva” SRL a fost respins, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 03 februarie 2014 SC „Antoradva” SRL a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii Judecătoriei Orhei din 25 martie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului SC „Antoradva” SRL a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine că decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 27 decembrie 2013. Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către SC „Antoradva” SRL la data de 03 februarie 2014 în termen.

La data de 20 martie 2014, Căpățînă Vasile a depus referință la cererea de recurs declarată de către SC „Antoradva” SRL .

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către SC „Antoradva” SRL este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Antoradva” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către SC „Antoradva” SRL se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia