

prima instanță: D.Sușchevici
instanța de apel: L.Popova, Sv.Caitaz, A.Doga
instanța de recurs: Sv.Filincova, I.Bejenaru,
E.Covalenco, D.Mardari, G.Stratulat

2rh-195/14

Î N C H E I E R E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Elena Covalenco, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Privat Imobil Plus”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Privat Imobil Plus” împotriva Inei Voicu cu privire la stabilirea hotarului între loturile de teren, obligarea de a nu crea obstacole la construcția și schimbarea gardului de delimitare a loturilor și încasarea unei renți, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Ina Voicu, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 01 octombrie 2012

c o n s t a t ă :

La 17 noiembrie 2011 SRL „Privat Imobil Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inei Voicu cu privire la stabilirea hotarului între loturile de teren, obligarea de a nu crea obstacole la construcția și schimbarea gardului de delimitare a loturilor și încasarea unei renți.

În motivarea acțiunii a indicat că, SRL „Privat Imobil Plus” la 20 aprilie 2011, a procurat lotul de pămînt în mărime de 0,056 ha, situat pe str.Inculeț 37 mun.Chișinău cu înregistrarea ulterioară la OCT Chișinău sub nr. cadastral 0100101509.

Menționează că, după procurarea și înregistrarea acestui bun imobil, a hotărît să construiască un alt gard, considerînd că hotarul este corect, astfel că, la 01 iulie 2011 a depus o cerere la Primăria mun.Chișinău prin care a solicitat ca un reprezentat al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare să aprobe liniile roșii și hotarele lotului de pămînt cu stabilirea concretă a hotarului terenului-proprietate privată.La 13 iulie 2011 au fost stabilite hotarele lotului ce aparține SRL „Privat Imobil Plus”. În urma acestor măsurări s-a stabilit că linia hotarului dintre proprietăți pe care

era construit gardul era greșită și pe linia de 21, 08 metri, gardul de linia de hotar unde ar trebui de fapt să fie, este greșită instalat pe teritoriul său cu un metru mai jos.

Susține că a solicitat de nenumărate ori deținătorului terenului vecin din str.Inculeț 35 de a muta gardul pe linia de hotar care este corectă, conform planului și hotarelor stabilite de către Primăria mun.Chișinău.

La 20 februarie 2012 reclamantul a depus o cerere prin care și-a concretizat pretențiile, solicitînd să fie stabilit hotarul între lotul de pămînt dintre str.Inculeț-37 și respectiv lotul de pămînt din str.Inculeț-35 conform planului geometric aprobat la 13 iulie 2011 de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău; obligarea pîrteii de a nu îi crea obstacole la construcția și schimbarea gardului de delimitare a loturilor conform planului aprobat de Primăria mun.Chișinău; încasarea unei renți în sumă bănească plătită anual cu anticipație reieșind din porțiunea ocupată în mărime de 0,02 ha în sumă de 200 lei anual, începînd cu 16 decembrie 2008.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 01 octombrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 a fost admis apelul declarat de către SRL „Privat Imobil Plus”, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 01 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligat proprietarul terenului situat pe str.Inculeț 35 mun.Chișinău Voicu Ina să înlăture obstacolele create proprietarului terenului vecin din str.Inculeț 37 SRL „Privat Imobil Plus” în folosirea acestui teren cu strămutarea gardului ce delimitează terenurile din str.Inculeț 35 și str.Inculeț 37, conform planului elaborat de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău din 13 iulie 2011 și raportul de expertiză nr.584 din 13 august 2013 elaborat de către SRL „CEXIN” în așa mod ca suprafața ocupată abuziv de 27,49 m.p. din contul terenului cu nr.cadastral 0100101.509 din str.Inculeț 37 să fie revendicată proprietarului SRL „Privat Imobil Plus”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014 a fost admis apelul declarat de către Ina Voicu, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 01 octombrie 2012.

La 16 aprilie 2014 SRL „Privat Imobil Plus” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014, rejudecarea pricinii cu menținerea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat că decizia instanței de recurs urmează a fi revizuită în temeiul art.449 lit.b) CPC, indicînd că instanța de recurs nu a luat în considerație că Ina Voicu, atît în instanța de fond cît și în instanța de apel nu a contestat planul geografic aprobat la 13 iulie 2011 de către Direcția Generală Arhitectură și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, raportul de expertiză nr.584 din 13 august 2013 elaborat de Biroul de Expertize „CEXIN”, precum și nu a obiectat asupra instituției căruia i-a fost încredințat de către instanța de apel efectuarea expertizei.

De asemenea, revizuiantul a menționat că instanța de recurs la deliberarea deciziei din 26 martie 2014 nu a dat apreciere corectă probelor administrate la dosar de

către reclamant, ci s-a expus eronat asupra lor, fapt ce a dus la lezarea dreptului de proprietate a SRL „Privat Imobil Plus”.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, ultimul nu a invocat careva circumstanțe noi existente în timpul judecării pricinii și descoperite după pronunțarea hotărârii judecătorești.

Ba mai mult, revizuiantul a făcut referire la circumstanțe, care au constituit obiect de examinare în instanțele de judecată, invocând aceleași temeiuri și motive.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că revizuentul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SRL „Privat Imobil Plus” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Privat Imobil Plus” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Privat Imobil Plus” împotriva Inei Voicu cu privire la stabilirea hotarului între loturile de teren, obligarea de a nu crea obstacole la construcția și schimbarea gardului de delimitare a loturilor și încasarea unei renți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Galina Stratulat