

Î N C H E I E R E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Marell-Exim”,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Marell-Exim” împotriva lui Cuscova Svetlana privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Marell-Exim” și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 septembrie 2013 prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

a c o n s t a t a t:

La 03.12.2012 reclamantul SRL „Marell-Exim” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva lui Cuscova Svetlana privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiuni reclamantul a invocat că în perioada anilor 2006-2008, SRL „Marell-Exim” a livrat către Cuscova Svetlana marfă în valoare de 20774 lei, achitată parțial și anume suma de 10550 lei, restanța fiind de 10244 lei.

Încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu rezultat pozitiv, din care motiv SRL „Marell-Exim” s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva lui Cuscova Svetlana cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 10.09.2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.01.2014, a fost respins apelul declarat de SRL „Marell-Exim” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 01.04.2014, SRL „Marell-Exim” a declarat recurs în termen legal, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat art.432 CPC, precum că prin hotărârile judecătorești pronunțate au fost aplicate eronat normele de drept material.

Totodată, a făcut referire la prevederile art.514 alin.(1) CC, conform căruia „Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii” și la faptul că din materialele dosarului reiese că a probat despre existența obligațiunilor nestinse de către Cuscova Svetlana față de SRL „Marell-Exim”, însă instanțele de judecată au făcut abstracție de aceste circumstanțe dovedite în judecată și ca urmare le consideră neîntemeiate și ilegale.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Marell-Exim” este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurent, SRL „Marell-Exim”, precum că decizia instanței de apel este neîntemeiată, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Marell-Exim”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Marell-Exim”, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală