

ÎN C H E I E R E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Neagu Nicolae,
în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Neagu Nicolae împotriva lui
Procofieva Tatiana privind încasarea datoriei,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014, prin care a fost
admis apelul declarat de către Procofieva Tatiana, casată hotărârea Judecătoriei Bălți
din 19 august 2011 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

a c o n s t a t a t:

La 28.06.2011 reclamantul Neagu Nicolae a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Procofieva Tatiana privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că a avut o negociere cu pârâtul
privitor la perfectarea unui contract de împrumut în sumă de 9667 lei, iar în luna
noiembrie 2009, în urma negocierilor a ajuns la concluzia să-i transmită banii. Pe
parcurs, Procofieva Tatiana urma să-i transmită contractul, însă a aflat despre faptul
că ea mai are și alte împrumuturi de la persoane fizice și juridice. Aflând despre acest
fapt a depus o plângere în adresa Comisariatului de Poliție Bălți, care în urma
controlului efectuat a stabilit existența datoriei, chiar din explicațiile lui Procofieva
Tatiana, însă cu toate acestea datoria nu a fost restituită.

Astfel, reclamantul a solicitat încasarea de la Procofieva Tatiana în folosul său
suma împrumutului în mărime de 9667 lei și rata dobânzii.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 19.08.2011, acțiunea a fost admisă, s-a
încasat de la Procofieva Tatiana în folosul lui Neagu Nicolae suma împrumutului în
mărime de 9667 lei și dobânda de întârziere în mărime de 2053 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28.01.2014, a fost admis apelul declarat de
către Procofieva Tatiana, fiind casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă
hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 31.03.2014, Neagu Nicolae a declarat recurs în termen legal, deoarece
scrisoarea privind expedierea copiei deciziei pentru cunoștință este datată cu
31.01.2014, însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei nu sunt,
prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel din 28.01.2014, cu restituirea
cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat art. 400 alin.(2), lit.c), 428, 430, 437 CPC și a
menționat că instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele cauzei și a emis o
hotărâre neîntemeiată, apelul fiind examinat în lipsa părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Neagu Nicolae este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurent, Neagu Nicolae, precum că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Neagu Nicolae, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Neagu Nicolae, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală