

prima instanță: A.Danilov
instanța de apel: V.Pruteanu, A.Minciuna, Iu.Cimpoi

dosarul nr. 2ra-1719/14

Î N C H E I E R E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Ministerul Tineretului și Sportului al R. Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bolboceanu
Nicolae către Ministerului Tineretului și Sportului al Republicii Moldova,
intervenient accesoriu Comitetul sindical al școlii sportive specializate republicane
de lupte cu privire la anularea ordinului cu privire la încetarea contractului
individual de muncă, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența
forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, prin care a
fost admis apelul declarat de către Bolboceanu Nicolae, casată hotărîrea
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 septembrie 2013 și emisă o nouă
hotărîre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă

La data de 11 martie 2013 Bolboceanu Nicolae a depus cerere de chemare în
judecată către Ministerului Tineretului și Sportului al Republicii Moldova,
intervenient accesoriu Comitetul sindical al școlii sportive specializate republicane
de lupte cu privire la anularea ordinului cu privire la încetarea contractului
individual de muncă, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența
forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Bolboceanu Nicolae a indicat că, la 07
februarie 2013, pîrîtul a emis ordinul nr. 33 p „Cu privire la încetarea contractului
individual de muncă”, prin care a fost eliberat din funcția de director al Școlii
sportive specializate republicane de lupte, începînd cu 11 martie 2013.

Menționează că pîrîtul și-a întemeiat ordinul menționat pe prevederile art.301
alin. (1) lit. c) din Codul muncii.

Sustine că art. 301 din Codul muncii prevede că pe lîngă temeiurile generale
prevăzute de prezentul cod, contractul individual de muncă încheiat cu cadrele

didactice poate înceta pe următoarele temeuri suplimentare: încălcarea gravă, repetată pe parcursul unui an, a statutului instituției de învățământ (art. 86 alin. (1) lit. l); aplicare, chiar și o singură dată, a violenței fizice sau psihice față de discipoli (art. 86 alin. (1) lit. n)) și stabilirea pensiei pentru limită de vârstă.

Afirmă că, conform ordinului Comitetului pentru cultură fizică și sport pe lângă Sovietul Miniștrilor al RSSM nr. 7-k din 15 ianuarie 1986, a fost numit în funcția de director, iar conform ordinului Ministerului Tineretului și Sportului al RM nr. 48 p din 22 februarie 2010 „Cu privire la confirmarea în funcție de director a instituțiilor din subordine”, a fost confirmat în funcție de director la Școala sportivă specializată republicană de luptă, începând cu 01 februarie 2010, activând până în prezent.

Invocă că ordinul pîrîtului nr. 33 p din 07 februarie 2013 a fost emis fără consultarea prealabilă a organului sindical din unitate conform art. 87 alin. (1) Codul muncii.

Consideră ordinul pîrîtului menționat o prigonire, hărțuire și o discriminare a sa cîmpul muncii.

Ministerul Tineretului și Sportului al RM, la emiterea ordinului menționat, nu a ținut cont de faptul că la acel moment se afla în concediu medical din 05 februarie 2013 pînă la 09 februarie 2013.

Susține că prin concedierea sa ilegală din funcție i-au fost cauzate prejudicii morale considerabile.

Solicită anularea ordinului pîrîtului nr. 33 p din 07 februarie 2013 „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă”, restabilirea sa în funcția de lector al Școlii sportive specializate republicane de lupte, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 septembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Bolboceanu Nicolae a declarat apel la 01 octombrie 2013 prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de către Bolboceanu Nicolae, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 septembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii.

S-a anulat ordinul Ministerului Tineretului și Sportului al Republicii Moldova nr. 33 p din 07 februarie 2013 „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă”.

S-a restabilit Nicolae Bolboceanu în funcția de director al Școlii sportive specializate republicane de lupte, începând cu 11 martie 2013.

S-a încasat din contul Ministerului Tineretului și Sportului al Republicii Moldova în beneficiul lui Nicolae Bolboceanu salariul mediu pentru absența forțată de la lucru în perioada 11 martie 2013 - 29 aprilie 2013 și prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La adoptarea soluției instanța de apel a constatat că, ministrul Tineretului și Sportului, Ion Cebanu care a emis ordinul Ministerului Tineretului și Sportului al RM nr. 33 p din 07 februarie 2013 „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă”, a fost revocat din funcție la 07 februarie 2013 prin decretul Președintel RM, în baza cererii de demisie aprobată de Guvernul RM la 06 februarie 2013 (f. d. 49).

Astfel instanța de apel a invocat că, la 07 februarie 2013, ministrul Tineretului și Sportului, Ion Cebanu nu mai avea împuterniciri legale de concediere din funcție a angajaților și nu era în drept să emită ordinul menționat.

Mai mult ca atât, la 29 aprilie 2013, Ministerul Tineretului și Sportului al RM a emis ordinul nr. 132 p „Privind abrogarea ordinului nr. 33 p din 07 februarie 2013” prin care a fost abrogat ordinul Ministerului Tineretului și Sportului nr. 33 p din 07 februarie 2013 „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă”.

Instanța de apel reține că nu sînt similare efectele abrogării și cele ale ordinului contestat reieșind din faptul că pînă la abrogare ordinul contestat și-a produs efectele juridice din momentul emiterii pînă la abrogare, ordinul contestat fiind unul ilegal reieșind din circumstanțele expuse supra, prin care i s-a încălcat dreptul la muncă al apelantului. Drept urmare, ordinul Ministerului Tineretului și Sportului al RM nr. 33 p din 07 februarie 2013 „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă” urmează a fi anulat, astfel, vor fi încetate efectele juridice ale ordinului contestat din momentul emiterii.

Conform art. 89 alin. (1) din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanței de judecată.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este gata să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Conform art. 90 alin. (2) lit. a) și c) și alin. (3) din Codul muncii, repararea către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime

nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă și compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

La 25 martie 2014 Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii. În acest sens, recurentul a invocat că instanța de apel s-a pronunțat asupra diferenței dintre anularea unui act normativ și abrogarea lui.

Ordinul nr.33p din 07 februarie 2013 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă” nu poate fi anulat deoarece a fost abrogat la data de 29 aprilie 2013 prin alt ordin. Un ordin deja abrogat nu produce efecte juridice și nu poate fi anulat. Acest act normativ în fond și fapt nu mai există.

Recurentul mai invocă că, intimatul Bolboceanu Nicolae a lucrat în perioada 11.03.2013- 29.04.2013 și a primit salariu pentru munca prestată. Potrivit prevederilor legislației muncii, angajatul nu poate fi dublu salarizat pentru munca prestată.

La 08 mai 2014 Comitetul Sindical al Școlii Sportive Specializate Republicane de Lupte a depus prin intermediul cancelariei o referință prin care a invocat dezacordul cu recursul declarat de Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

La 22 mai 2014 Bolboceanu Nicolae a depus prin intermediul cancelariei o referință prin care a invocat dezacordul cu recursul declarat de Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Tineretului și

Sportului al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele Ministerului Tineretului și Sportului al Republicii Moldova formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova, în esența lui, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru