

prima instanță: V. Brașoveanu
instanța de apel: I. Secrieru, M. Anton și A. Gavrilița
M. Anton, A. Doga, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „Unendo Energia”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Valerian Nistor

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2011, prin care a fost restituit recursul Societății Comerciale „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată și împotriva încheierii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2012, prin care a fost restituit recursul Societății pe Acțiuni „Unendo Energia”

c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2011, Întreprinderea Mixtă „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Valerian Nistor.

În motivarea acțiunii reclamantul Întreprinderea Mixtă „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată a indicat că la 07 februarie 2011 a depus la biroul executorului judecătoresc, Nistor Valerian, un demers prin care a solicitat oferirea posibilității de a face cunoștință cu procedura de executare nr. 4-403/10 (nr. 027-4-403/10). La 08 februarie 2011 executorul judecătoresc Nistor Valerian i-a prezentat un set de acte pentru a face cunoștință.

În procedura de executare a depistat procesul-verbal de sechestrul din 11 octombrie 2010, pe care îl consideră ilegal, deoarece executorul judecătoresc nu a informat Întreprinderea Mixtă „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată despre intenția de a aplica sechestrul asupra bunurilor și nici nu a comunicat despre faptul întocmirii procesului-verbal menționat.

Cere, reclamantul Întreprinderea Mixtă „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată, repunerea în termen și anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 11 octombrie 2010 întocmit de Nistor Valerian și toate actele efectuate ca urmare a aplicării sechestrului.

La 22 martie 2011, societatea pe acțiuni „Unendo Energia” a înaintat cerere prin care a solicitat intervenirea sa în procesul dat, în calitate de intervenient principal, din motiv că din 27 mai 2008, a devenit acționar majoritar al societății cu răspundere limitată „Biogas Inter”, cumpărând 51 % din capitalul social (f.d.13).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, din 05 aprilie 2011, a fost admis renunțul la acțiune a administratorului provizoriu, a Întreprinderii Mixte „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată, Anton Jerebțov (f.d.33).

La 20 iunie 2011, Întreprinderea Mixtă „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „Unendo Energia” au declarat recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 05 aprilie 2011 (f.d. 37-41).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău, din 14 septembrie 2011, a fost restituit recursul Întreprinderii Mixte „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată, depus din numele reprezentanților Biroului asociat de avocați „Durleșteanu & Partners” împotriva încheierii Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, din 05 aprilie 2011 (f.d.72-75).

La 04 octombrie 2011, Întreprinderea Mixtă „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „Unendo Energia”, din numele Biroului asociat de avocați „Durleșteanu & Partners” au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2011, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la re judecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen din motiv că conform recipisei, încheierea instanței de apel a fost recepționată de recurenți, la 29 septembrie 2011 (f.d. 76), iar când a fost recepționată copia acesteia de către Societatea pe Acțiuni „Unendo Energia”, la materialele pricinii nu sunt date.

Recurenții, Întreprinderea Mixtă „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „Unendo Energia”, în motivarea recursului, au indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, deoarece la examinarea pricinii, instanța de apel a aplicat greșit normele de drept material și nu a elucidat circumstanțe ce au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2012, a fost ridicată pricina de la examinare în ordine de recurs și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru a se expune asupra cererii de recurs depuse de societatea pe acțiuni „Unendo Energia” (f.d.123-128).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2012, a fost restituit recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Unendo Energia” (f.d. 132-135).

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că din motive necunoscute, pricina dată a fost transmisă în adresa instanței de recurs, la 08 mai 2014, pentru examinarea cererii de recurs depuse la 04 octombrie 2011 de către Întreprinderea Mixtă „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „Unendo Energia”, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe coperta dosarului.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și

care urmează a fi respins cu casarea încheierilor Curții de Apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii se constată că, la 20 iunie 2011, întreprinderea mixtă „Biogas Inter” societate cu răspundere limitată și societatea pe acțiuni „Unendo Energia” au declarat recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 aprilie 2011 (f.d.37-41).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 septembrie 2011, a restituit recursul depus de către întreprinderea mixtă „Biogas Inter” societate cu răspundere limitată, în temeiul art. 409 alin. (1) lit. d) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2012, a fost ridicată pricina de la examinare în ordine de recurs cu restituirea pricinii Curții de Apel Chișinău pentru a se expune asupra recursului depus de către societatea pe acțiuni „Unendo Energia”

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2012, a fost restituit recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Unendo Energia”, ca fiind depus de către o persoană care nu este parte pe dosar.

Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii din 14 septembrie 2011, și-a întemeiat concluzia pe prevederile art. 409 alin. (1) lit. d) CPC.

În conformitate cu art. 409 alin. (1) lit. d) CPC (în vigoare la momentul emiterii încheierii) cererea de recurs se restituie dacă recurentul solicită restituirea recursului până la dezbaterea pricinii în fond în instanța de recurs.

Conform art. 411 CPC, (în vigoare la momentul emiterii actului contestat) retragerea recursului se face prin depunerea unei cereri scrise.

Aceleași prevederi sunt expres stipulate și în art. 443 alin. (1) CPC, lege procedurală civilă în vigoare la data judecării pricinii în ordine de recurs.

Din materialul probator rezultă că împotriva întreprinderii mixte „Biogas Inter” societate cu răspundere limitată la acel moment a fost intentată procedura de insolabilitate, iar în calitate de administrator provizoriu al acesteia a fost desemnat Jerebțov Anton, fapt confirmat prin încheierea Curții de Apel Economice din 14 martie 2011 (f.d.30), care, după cum rezultă din conținutul încheierii contestate, și a solicitat instanței restituirea recursului în legătură cu retragerea acestuia.

Totodată la materialele pricinii nu există cererea prin care să fi solicitat Jerebțov Anton, încetarea procedurii în ordine de recurs.

Or, Curtea de Apel, a admis o cerere care de fapt nu există la materialele pricinii.

Instanța de recurs reține că odată ce s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural la emiterea încheierii din 14 septembrie 2011 de către Curtea de Apel Chișinău, nu poate fi menținută în vigoare nici încheierea suplimentară emisă la 28 martie 2012.

Cu atât mai mult, din actele pricinii nu este clar dacă prima instanță s-a expus asupra cererii societății pe acțiuni „Unendo Energia” cu privire la atragerea sa în proces, pe când instanța de apel fără a verifica acest aspect, în mod pripit a dispus restituirea cererii de recurs a acesteia, ca depusă de o persoană care nu este parte în proces.

Totodată, a fost lăsat fără verificare și corectitudinea adoptării dispozitivului încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2011, prin care a fost admis refuzul recurentului societății cu răspundere limitată „Biogas Inter” de la cererea privind

contestarea procesului-verbal de sechestru din 11 octombrie 2010, emis de către executorul judecătoresc Nistor Valerian.

Or, conform art. 265 alin. (1) lit. c) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță, fapt menționat în motivarea încheierii primei instanțe.

Pe când din dispozitivul încheierii menționate nu rezultă că procesul a fost încetat, deși renunțul reclamantului la acțiune a fost admis.

Prin urmare, se constată că atât la adoptarea încheierii din 14 septembrie 2011, cât și la cea din 28 martie 2012 Curtea de Apel Chișinău a admis încălcarea normelor procedurale, consecință ce duce la casarea încheierilor recurate și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (3) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „Unendo Energia”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2011 și încheierea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Biogas Inter” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Valerian Nistor, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru