

prima instanță: G. Polivenco

DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de către Mariana Jușca,
în procedură de ordonanță la cererea depusă de către creditorul Jușca
Mariana împotriva debitorului societății cu răspundere limitată „Invest-Credit” cu
privire la întoarcerea executării,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 martie 2014, prin care a fost
restituită acțiunea creditorului,

c o n s t a t ă:

La 25 martie 2014, creditorul Jușca Mariana a depus în procedură de
ordonanță la Curtea de Apel Bălți cerere împotriva societății cu răspundere limitată
„Invest-Credit” cu privire la întoarcerea executării prin care a fost achitată suma cu
titlu de penalitate.

În motivarea acțiunii creditorul a menționat că prin hotărârea Judecătoriei
Edineț din 02 februarie 2012 a fost admisă acțiunea înaintată de societatea cu
răspundere limitată „Invest-Credit” împotriva Marianeii Jușca, Budeanu Vasile,
Eremei Victor și Goraș Anatolie cu privire la încasarea sumei. Prin Hotărârea
menționată a fost dispusă încasarea din contul ei, Budeanu Vasile, Eremei Victor și
Goraș Anatolie a sumelor împrumutului restant în mărime de 5 500 lei, dobânda la
împrumutul restant în mărime de 6 342 lei și penalitatea în mărime de 15 011 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, împreună cu Anatolie Goraș au contestat-o
cu apel.

În cadrul examinării pricinii în ordine de apel, au fost prezentate achitări în
mărime de peste 14 000 lei și anume prin ordinele de plată nr. 26823027 din 07
mai 2012 în sumă de 10 000 lei, ordinul de plată nr. 31768682 din 25 iulie 2012 în
mărime de 2 000 lei și ordinul de plată nr. 29597360 din 21 iunie 2012 în mărime
de 2 000 lei.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012, a fost admis apelul
declarat de către ea, și acțiunea debitorului a fost admisă parțial, fiind dispusă
încasarea din contul ei și a lui Vasile Budeanu, Victor Eremei, Anatolie Goraș a
sumei împrumutului de 5 500 lei și a dobânzii de 6 342 lei, iar penalitatea în
mărime de 15011 a fost respinsă ca înaintată tardiv.

Consideră, Jușca Mariana că în temeiul art. 158 alin. (2) Cod de executare, instanța de judecată urmează să-i întoarcă executarea în partea anulării hotărârii.

Solicită Jușca Mariana emiterea ordonanței judecătorești prin care va fi dispusă întoarcerea executării la achitarea sumei cu titlu de penalitate dispusă prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 02 februarie 2012 și casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012 prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Invest-Credit”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 martie 2014, a fost restituită acțiunea depusă de către Mariana Jușca în procedură de ordonanță (f.d.17).

La 11 aprilie 2014, Jușca Mariana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 martie 2014, solicitând casarea acesteia și trimiterea pricinii la rejudicare.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel prin restituirea cererii de apel, i-a îngăduit accesul la justiție.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 25 martie 2014, creditorul Jușca Mariana a depus la Curtea de Apel Bălți în procedură de ordonanță cerere împotriva societății cu răspundere limitată „Invest-Credit” cu privire la întoarcerea executării la achitarea sumei cu titlu de penalitate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 martie 2014, a fost restituită acțiunea depusă de către Mariana Jușca în procedură de ordonanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicare corectă a normelor de drept procedural din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 170 alin. (1), lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

În conformitate cu art. 346 alin. (1) CPC, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești se depune în instanță potrivit regulilor de competență jurisdicțională stabilite la cap. IV.

Conform art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel nu este competentă să judece acțiunea în procedură de ordonanță.

Astfel, Curtea de Apel întemeiat a restituit acțiunea depusă de către Jușca Mariana.

Normele de drept la care face trimitere recurenta în cererea de recurs cu privire la întoarcerea executării se aplică în cazul executări silite, iar ultima a înaintat acțiune în procedură de ordonanță care urmează a fi examinată de către instanțele judecătorești de drept comun.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la emiterea încheierii, instanța de apel a respectat normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs poartă caracter declarativ, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Jușca Mariana și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (3) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Jușca Mariana.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 31 martie 2014, în procedură de ordonanță la cererea depusă de către creditorul Jușca Mariana împotriva debitorului societății cu răspundere limitată „Invest-Credit” cu privire la întoarcerea executării.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru