

Î N C H E I E R E

8 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „C.D.T. - Agro”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Mereșagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „C.D.T. - Agro” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „C.D.T. - Agro” și a fost menținută hotărârea judecătorească Hâncești din 9 iulie 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă

La 14 iunie 2011, Societatea cu Răspundere Limitată „Mereșagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „C.D.T. - Agro” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 70 000 lei, a penalității pentru fiecare zi de întârziere suma ce constituie 3 832 lei 50 bani, a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat în mărime de 2 400 lei, cât și taxa pentru serviciile juridice acordate suma în mărime de 5 000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Mereșagro” a indicat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între reclamant și pârât la 24 decembrie 2008, reclamantul a vândut, iar pârâtul a cumpărat o combină de model E-517 la prețul de 70 000 lei, pe care urma să o achite până la 1 septembrie 2009.

Dovada predării bunului se confirmă prin factura de expediție, dar contrar prevederilor din contract, pârâtul refuză să achite prețul combinei, iar la nenumăratele solicitări ale reclamantului, pârâtul nu a reacționat.

Achitarea pentru combina în litigiu, reieșind din pct.3.4. al contractului, pârâtul urma să o facă până la 1 septembrie 2009, iar în caz contrar ultimul trebuia

să achite și o penalitate de întârziere în mărime de 0,01% pentru fiecare zi de întârziere, fapt care nu a fost realizat.

Consideră reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată „Mereșagro” că, pârâtul ilegal nu și-a executat obligațiile prevăzute de contract, precum și nici nu a reacționat la nenumăratele interpelări efectuate în adresa ultimului în vederea achitării datoriei, astfel încât reclamantul cere încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului datoria suma de 70 000 lei, penalitatea pentru fiecare zi de întârziere suma ce constituie 3 832 lei 50 bani, a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat în mărime de 2 400 lei, cât și taxa pentru serviciile juridice acordate suma în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești din 9 iulie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, încasându-se din contul Societății cu Răspundere Limitată „C.D.T. - Agro” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Mereșagro” suma datorată în mărime de 70 000 lei, precum și cuantumul taxei de stat în mărime de 2 100 lei, în total suma de 72 100 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „C.D.T. - Agro” și a fost menținută hotărârea judecătorească Hâncești din 9 iulie 2012.

La 14 martie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „C.D.T. - Agro” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Mereșagro”.

În motivarea recursului recurentul, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și cu hotărârea primei instanțe, pe care le consideră neîntemeiate și ilegale, deoarece la examinarea pricinii civile în cauză nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile, precum și nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, astfel încât au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „C.D.T. - Agro”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „C.D.T. - Agro” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul Societății cu Răspundere Limitată „C.D.T. - Agro” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătoria

Mihai Poalelungi

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan