

D E C I Z I E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinînd recursul declarat de către Olteanu Sergiu prin avocatul Galupa Marina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Olteanu Vasile împotriva lui
Nebunu Ivan cu privire la împărțirea sectorului de teren aferent caselor de locuit ale părților
și înlăturarea obstacolelor în folosire,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nebunu Ivan împotriva lui
Olteanu Vasile (succesorul în drepturi - Olteanu Sergiu) cu privire la înlăturarea
obstacolelor în folosirea terenului aferent,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2014, prin care a fost
respinsă cererea lui Olteanu Sergiu cu privire la repunerea în termen și cererea de apel a
fost restituită,

c o n s t a t ă

La 08 iunie 2009 Olteanu Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Nebunu Ivan cu privire la împărțirea sectorului de teren aferent caselor de locuit ale părților
și înlăturarea obstacolelor în folosire (f.d.22).

În motivarea acțiunii Olteanu Vasile a menționat că în baza contractului de vânzare-
cumpărare din 18 mai 1979, a cumpărat 2/3 din casa amplasată în or. Cahul, str.
Plămădeală 18, iar pîrîtul are 1/3 cotă parte din casa enunțată.

Sectorul de teren aferent caselor este comun cu suprafața de 0,0527 ha.

Susține că pîrîtul în realitate folosește 2/3 în loc de 1/3 din pămîntul aferent casei, prin
ce îi pune obstacole la folosirea imobilului său.

Solicită Olteanu Vasile împărțirea sectorului de teren aferent caselor locative ale lui și
a pîrîtului amplasate în or. Cahul, str. Plămădeală, 18, în natură, real fiecăruia proporțional
cotelor:

- lui Olteanu Vasile 2/3 ce constituie suprafața de 351 ha;
- lui Nebunu Ivan 1/3 cu suprafața de 0,0176 ha. A obliga pîrîtul să nu pună
obstacole la folosirea sectorului de teren cu suprafața de 0,0351 ha cu reinstalarea gardului
la hotarul partajat.

La 04 septembrie 2009, Nebunu Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Olteanu Vasile cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aferent(f.d.1).

În motivarea acțiunii a menționat că este coproprietarul casei de locuit și terenului
aferent amplasate în or. Cahul, str. Alexandru Plămădeală nr.18, cu 1/3 cotă-parte din

terenul aferent, iar Olteanu Vasile deține 2/3 cotă-parte din terenul dat. Pînă la moment, terenul nu a fost divizat în natură.

În luna septembrie 2008 Olteanu Vasile a construit un gard din fortan în fața geamurilor casei lui, în urma cărui fapt în odăile sale practic nu pătrunde lumina soarelui, gardul aduce o influență inadmisibilă asupra spațiului locativ.

Se mai menționează că pîrîtului îi aparțin și construcții auxiliare care sunt amplasate nemijlocit în fața spațiului său locativ, care este sub riscul surpării, afectînd calea de acces.

Susține că grindinele de la construcțiile menționate și acoperișul sunt amplasate foarte jos, astfel, calea de acces spre locuința sa nu este sigură.

La construcțiile nominalizate lipsește sistemul de evacuare organizată a apelor pluviale de pe acoperiș prin jgheaburi și burlane, iar la 17 octombrie 2008, pîrîtului i-a fost înmînată prescripția cu privire la instalarea sistemului de evacuare a apelor și întărirea cu tencuială de plasă a pereților exteriori.

Solicită Nebunu Ivan obligarea lui Olteanu Vasile să demoleze peretele construit pe terenul aferent construcției ce le aparține împreună cu ultimul în proprietate comună pe cote-părți; înlăturarea obstacolelor de pe calea de acces spre spațiul său locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 28 octombrie 2009, la demersul lui Olteanu Vasile, au fost conexe într-un singur proces: pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Nebunu Ivan împotriva lui Olteanu Vasile și acțiunea intentată la cererea lui Olteanu Vasile împotriva lui Nebunu Ivan (f.d.20).

La 07 decembrie 2012, Nebunu Ivan a înaintat cerere privind extinderea pretențiilor din acțiunea depusă anterior, solicitînd înlăturarea obstacolelor de către Olteanu Vasile și membrii familiei acestuia la folosirea ogrăzii comune (f.d.52).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 29 martie 2010, procesul în pricinile civile depuse de către Nebunu Ivan și Olteanu Vasile, a fost suspendat pînă la determinarea succesorului în drepturi a lui Olteanu Vasile (f.d.63).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 06 decembrie 2010, a fost atras în proces în calitate de succesor în drepturi a lui Olteanu Vasile pe Olteanu Sergiu și procesul a fost reluat (f.d.73).

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 06 decembrie 2010, a fost respinsă acțiunea depusă de către Olteanu Sergiu, ca neîntemeiată.

Acțiunea depusă de către Nebunu Ivan a fost admisă parțial.

S-a obligat Olteanu Sergiu să demoleze peretele (gardul) construit pe terenul aferent imobilului amplasat în or. Cahul, str. Alexandru Plămădeală, 18.

Capetele de cerere formulate de către Nebunu Ivan privind înlăturarea obstacolelor de pe calea de acces spre spațiul locativ și la folosirea ogrăzii comune, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 74).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2011, a fost admis apelul declarat de către Olteanu Sergiu, casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 06 decembrie 2010 și pricina a fost restituită spre rejudecare în Judecătoria Cahul (f.d.102-108).

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, din 25 februarie 2013, a fost admisă acțiunea depusă de către Olteanu Sergiu (f.d.129-130).

S-a partajat terenul aferent caselor de locuit nr. 18 de pe str. Alexandru Plămădeală din or. Cahul atribuindu-le:

- lui Olteanu Sergiu 2/3 cotă-parte cu suprafața de 351 m.p., și lui Nebunu Ivan 1/3 cotă-parte cu suprafața de 176 m.p..

Hotarele în natură a le stabili potrivit schemei nr. 2 de la concluzia specialistului Oficiului Cadastral Teritorial Cahul din 30 septembrie 2009.

S-a obligat Nebunu Ivan să nu opună lui Olteanu Sergiu piedici la folosirea porțiunii de teren cu suprafața de 45,6 m.p., identificată prin schema nr. 1 anexată la concluzia specialistului Oficiului Cadastral Teritorial Cahul din 30 septembrie 2009.

S-a admis capătul de cerere a lui Nebunu Ivan împotriva lui Olteanu Sergiu privind demolarea peretelui.

S-a obligat Olteanu Sergiu să demoleze peretele/gard construit pe terenul aferent caselor de locuit nr. 18 de pe str. Alexandru Plămădeală din orașul Cahul.

S-a respins capetele de cerere depuse de către Nebunu Ivan împotriva lui Olteanu Sergiu privind înlăturarea obstacolelor de pe calea de acces spre spațiul locativ și obstacolele la folosirea ogrăzii comune ca neîntemeiate.

La 26 iulie 2013 Olteanu Sergiu a declarat apel (f.d.140-141).

Ulterior, la 13 martie 2014, Olteanu Sergiu printr-o cerere suplimentară a solicitat repunerea în termen a apelului, deoarece nu a cunoscut despre conținutul dispozitivului hotărârii emise de către prima instanță (f.d.166).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2014, i s-a refuzat lui Olteanu Sergiu în repunerea cererii de apel în termen, fiindu-i restituită ca depusă tardiv (f.d.174-176).

La 23 aprilie 2014, Olteanu Sergiu prin avocatul Marina Galupa a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei în fond prin care să fie repus apelul declarat în termen.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că prin restituirea cererii de apel de către Curtea de Apel, i-a fost îngăduit accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 08 aprilie 2014, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului copia încheierii emise la 01 aprilie 2014 (f.d.188).

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 23 aprilie 2014, este declarat în termen deoarece la materialele pricinii nu sunt date când a fost recepționată copia încheierii instanței de apel de către recurent.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele pricinii Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Marina Galupa în interesele lui Olteanu Sergiu urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.437 alin.(3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu art.75 alin.(1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art.80 alin.(7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform pct. 6 alin. 2) lit. a) și pct. 8 din Hotărârea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în instanța de judecată, potrivit articolului 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului numai în procesele civile.

Prin mandatul din 01 decembrie 2009 avocata Marina Galupa a fost împuternicită de către Olteanu Vasile să-i acorde asistență juridică (f.d.18 A).

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, etc., drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În mandatul anexat la materialele pricinii nu sunt consemnate care drepturi i-a oferit Olteanu Vasile avocatei Marina Galupa.

Așadar, avocata Marina Galupa în lipsa împuternicirilor prevăzute expres de a ataca hotărârea judecătorească nu este în drept să declare recurs în interesele lui Olteanu Sergiu succesor în drepturi lui Olteanu Vasile împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2014 în prezenta pricină.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocata Marina Galupa în interesele lui Olteanu Sergiu ca depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocata Marina Galupa în interesele lui Olteanu Sergiu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru