

prima instanță: I. Cotruță

DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Metiba-Design”,

în pricina civilă la cererea introductivă a întreprinderii municipale „Regia Transport Electric” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea comercială „Metiba-Design” societatea cu răspundere limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, în partea prin care au fost aplicate măsurile de asigurare,

c o n s t a t ă

La 20 martie 2014, întreprinderea municipală „Regia Transport Electric” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de societatea comercială „Metiba-Design” societatea cu răspundere limitată.

În motivarea cererii introductive, creditorul a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2011, s-a încasat din contul societății comerciale „Metiba-Design” societatea cu răspundere limitată în beneficiul întreprinderii municipale „Regia Transport Electric” suma datoriei în mărime de 28 428 lei. Totodată, susține că în cursul procesului civil enunțat, debitorul s-a debarasat aproximativ de toate bunurile pe care le deținea.

Astfel, în temeiul hotărârii date, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a eliberat titlul executoriu, care la 13 februarie 2012, a fost depus spre executare către executorul judecătoresc Vera Rotaru.

În procesul de executare a actului judecătoresc, a fost stabilit că debitorul nu dispune de mijloace financiare și active materiale în mărimea în care ar permite stingerea datoriilor în măsura deplină față de creditor.

Solicită, întreprinderea municipală „Regia Transport Electric” admiterea prezentei cereri spre examinare, intentarea procesului de insolabilitate față de societatea comercială „Metiba-Design” societate cu răspundere limitată și numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului – întreprinderea individuală „Cazacu Adrian”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul întreprinderea municipală „Regia Transport Electric” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea comercială „Metiba-Design” societate cu răspundere limitată.

În scopul prevenirii modificării stării societății comerciale „Metiba-Design” societate cu răspundere limitată, în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

- s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului - societății comerciale „Metiba-Design” societate cu răspundere limitată, Cazacu Andrian;
- s-a înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului;
- s-a pus sechestru pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială;
- s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului.

S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice mărimea componentei masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolabilitate și o concluzie pe marginea cererii introductive.

S-a notificat despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în prezenta încheiere pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului: Camera Înregistrării de Stat, Oficiul Cadastral Teritorial, Serviciul Vamal, Judecătoria de sector, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Băncile comerciale și Uniunea executorilor judecătorești.

La 24 aprilie 2014, societatea comercială „Metiba-Design” societate cu răspundere limitată a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea aplicării măsurilor de asigurare și anume: prin care s-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială; s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului și s-a înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La acest capitol este de reținut că la materialele pricinii nu sunt date incontestabile că Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului copia încheierii emise la 31 martie 2014.

Conform art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este

declarat în termen deoarece la materialele pricinii nu sunt date cînd a fost recepționată copia încheierii contestate de către recurent.

În motivarea cererii de recurs societatea comercială „Metiba-Design” societate cu răspundere limitată a menționat că nu este o întreprindere nou formată și care nu dispune de mijloace financiare, iar suma creanței înaintată de către creditor, nu este exagerată. Astfel, prin aplicarea măsurilor de asigurare îi este blocată activitatea de antreprenariat desfășurată.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul întreprinderea municipală „Regia Transport Electric” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea comercială „Metiba-Design” societate cu răspundere limitată și în scopul prevenirii modificării stării debitorului, în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de insolabilitate în partea contestată este una întemeiată.

Conform art. 18 alin. (1) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate.

Conform art. 21 alin. (1) și (5) al legii enunțate, instanța de insolabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi. Prin încheierea consemnată la alin.(2), instanța de insolabilitate dispune punerea sub observație a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu și aplică măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 al. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Raportînd normele de drept citate la materialele pricinii, instanța de recurs reține că aplicarea măsurilor de asigurare în procesul de insolabilitate este o condiție obligatorie și nu este necesară discutarea lor.

Mai mult ca atît creditorul odată ce a depus cerere introductivă, instanța de

insolvabilitate în cazul aditerii spre examinare în mod indiscutabil aplică măsurile de asigurare față de debitor, corespunzător Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, indică asupra netemeinicii lor fiind lipsite de suport juridic.

Potrivit celor expuse și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014 în partea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea în partea prin care au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare față de debitor.

În conformitate cu art., 427 alin. 1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de societatea cu răspundere limitată „Metiba Design”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, în partea aplicării măsurilor de asigurare față de debitor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru