

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

28 mai 2014

mun. Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursul declarat de către Societatea de Acțiuni „Ciuleandra” și recursul declarat de către Consiliul orășenesc Șoldănești, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Șoldănești, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Ciuleandra” cu privire la anularea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Consiliul orășenesc Șoldănești și menținută hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 01 martie 2013

a c o n s t a t a t:

La 20 iunie 2012 Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Șoldănești, intervenient accesoriu SA „Ciuleandra” cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia Consiliului orășenesc Șoldănești nr. 6/20 din 12 aprilie 2012 „Cu privire la cererea SA „Ciuleandra” referitoare la procurarea unui teren aferent”, SA „Ciuleandra” i-a fost vândut terenul aferent cu suprafața de 0,0111 ha cu nr. cadastral 8301116336 situat în str. Victoriei 22/a, or. Șoldănești, la un preț de 1935, 71 lei.

Consideră că prin decizia sus menționată, Consiliul orășenesc Șoldănești a vândut terenul aferent cu încălcări. Pentru vânzarea terenului aferent conform pct.7 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008 cumpărătorul terenului aferent poate fi numai proprietarul bunului privatizat amplasat pe acest teren, iar conform pct. 13 cumpărătorul la cererea de cumpărare a terenului anexează extrasul din registrul bunurilor imobile, capitolele A și B în original sau copia documentelor în baza cărora a fost înscris în registrul dreptului de proprietate asupra bunului, amplasat pe terenul solicitat spre cumpărare.

Mai mult ca atât, conform deciziei Consiliului or. Șoldănești nr. 4/14 din 23 martie 2012, terenul cu nr. cadastral 8301116336 este declarat și înregistrat ca teren pentru construcție și nu teren aferent construcției. Totodată, a fost stabilit că, SA „Ciuleandra” i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 0,0492 ha prin decizia Consiliului or. Șoldănești nr. 5/3 din 12 mai 1998, scopul repartizării terenului fiind construcția comercială. Astfel, din moment ce terenul

aferent a fost procurat o dată, în acest caz, terenul cu suprafața de 0,0111 ha, nr. cadastral 8301116336, poate fi procurat aplicând art. 4) alin. 9) al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, cu modificările ulterioare.

Solicită admiterea acțiunii, abrogarea deciziei Consiliului orășenesc Șoldănești nr. 6/20 din 14 aprilie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 25 iunie 2012 a fost ordonată suspendarea executării deciziei Consiliului orășenesc Șoldănești nr. 6/20 din 12 aprilie 2012 „Cu privire la cererea SA „Ciuleandra” referitoare la procurarea unui teren aferent”, a fost aplicat sechestrul pe terenul cu suprafața de 0,0111 ha cu nr. cadastral 8301116336 situat în str. Victoriei 22/a, or. Șoldănești.

La data de 27 septembrie 2012 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Ciuleandra”.

Prin hotărârea judecătoriei Șoldănești din 01 martie 2013 acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a fost admisă integral, a fost anulată decizia Consiliului orășenesc Șoldănești nr. 6/20 din 12 aprilie 2012 „Cu privire la cererea SA „Ciuleandra” referitoare la procurarea unui teren aferent”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Consiliul orășenesc Șoldănești și SA „Ciuleandra” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 03 aprilie 2014 și la 07 aprilie 2014 SA „Ciuleandra” și respectiv Consiliul orășenesc Șoldănești au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea ca neîntemeiată.

În motivarea recursurilor au indicat că, instanța de apel a emis decizia cu încălcarea normelor de drept procedural care au dus la soluționarea greșită a pricinii, deoarece instanța a încălcat obligația de motivare, a apreciat în mod arbitrar probele, iar erorile de fapt și de drept comise de instanță au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale recurenților la un proces echitabil și la proprietate.

Mai invocă că decizia a fost pronunțată și cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Studiind temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către SA „Ciuleandra” și Consiliul orășenesc Șoldănești nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursurile declarate de către SA „Ciuleandra” și Consiliul orășenesc Șoldănești în esența lor sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către SA „Ciuleandra” și Consiliul orășenesc Șoldănești ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de către Societatea de Acțiuni „Ciuleandra” și Consiliul orășenesc Șoldănești împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat