

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău
Judecător: S. Duguța
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: B. Bîrcă
M. Moraru
M. Ciugureanu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Putină Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Putină Ion împotriva
lui Sugak Pavel privind încasarea prejudiciul material și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, prin care apelul
declarat de Sugak Pavel, a fost admis,

A C O N S T A T A T:

La 08 noiembrie 2011 Putină Ion, a înaintat în instanța de judecată o acțiune
împotriva lui Sugak Pavel privind încasarea prejudiciul material și a cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 24 septembrie 2009 a încheiat cu Sugak Ala un
contract de vânzare-cumpărare, obiectul acestuia fiind apartamentul nr. 96, amplasat pe
str. Petru Zadnipru, nr. 7/4, mun. Chișinău. Contractul a fost autentificat notarial și
înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 24 septembrie 2009. Conform pct. 11 a
contractului încheiat, vânzătorul a fost obligat să elibereze apartamentul pînă la 15
octombrie 2009, însă apartamentul a fost ilegal ocupat de către Sugak Pavel, fostul soț al
Alei Sugak.

A mai specificat reclamantul că, la 23 octombrie 2009 a înaintat în instanța de
judecată o acțiune împotriva lui Pavel Sugak privind înlăturarea obstacolelor în utilizarea
bunului imobil și evacuarea ultimului din apartament. Prin hotărîrea Judecătoriei
Ciocana mun. Chișinău din 25 octombrie 2010, acțiunea a fost admisă. S-a dispus
evacuarea silită a lui Pavel Sugak. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2011,

apelul declarat de Pavel Sugak a fost respins ca neîntemeiat, iar hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 25 octombrie 2010 a fost menţinută fără modificări. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 19 octombrie 2011, recursul declarat de Pavel Sugak a fost respins, iar hotărîrea primei instanţe şi decizia instanţei de apel, au fost menţinute.

Mai specifică reclamantul în acţiunea sa că, la 07 iunie 2011 a prezentat executorului judecătoresc titlul executoriu privind evacuarea lui Pavel Sugak. A fost evacuat la 23 iunie 2011. Ulterior, Pavel Sugak a ocupat ilegal apartamentul pe o perioada de 18 luni, de la 15 septembrie 2009 – pînă la 23 iunie 2011. În această perioadă, Ion Putină, neavînd posibilitatea reală de a utiliza apartamentul propriu, a fost nevoit să închirieze un alt apartament cu suprafaţa analogică şi anume apartamentul nr. 72 str. A. Russo, 63/2, mun. Chişinău, ce se confirmă prin contracte de locaţiune din 20 octombrie 2009 şi din 20 octombrie 2010. Pentru închirierea apartamentului menţionat pe parcursul a 18 luni, a achitat locatarului (Arama Claudia) suma de 5850 Euro, ce conform cursului valutar BNM la adresării în instanţa de judecată, a constituit suma de 94243 lei. Faptul achitării chiriei se confirmă prin recipisele eliberate de către locatarul Claudia Arama.

Reclamantul mai menţionează că, în perioada aflării ilegale în apartamentul său, pe parcursul a 18 luni, Pavel Sugak a utilizat servicii comunale şi a acumulat datorii în sumă totală de 13758,09 lei, din care pentru consumul apei reci – 1089,81 lei, pentru consumul apei menajere - 821,85 lei, pentru agent termic (apă caldă) - 2387,95 lei, pentru încălzire - 7427,87 lei, pentru deservirea blocului - 2031,31 lei, ce se confirmă prin certificatul nr. 236 eliberat la 22 iunie 2011 de gestionarul blocului locativ, APLP 54/219. La capitolul consumului energiei electrice, Pavel Sugak a acumulat datoria în sumă de 824,05 lei, ce se confirmă prin facturile pentru consumul energiei electrice eliberate de furnizorul energiei electrice. Pentru consumul gazelor naturale în aceeaşi perioadă, Pavel Sugak a acumulat datorii în sumă de 1288 lei, ce se confirmă prin avizul de plată din 29 iulie 2011. Cheltuielile reclamantului Ion Putină pentru prezentarea la şedinţele de judecată în procesul civil privind evacuarea lui Pavel Sugak din bunul imobil, legate de deplasările din or. Cimişlia cu autoturismul propriu, constituie în total suma de 5951,62 lei, iar pentru reprezentarea intereselor în procesul civil privind evacuarea lui Pavel Sugak, în instanţa de recurs, conform contractului încheiat cu avocatul S. Morozov, a suportat cheltuieli de asistenţa juridică în sumă de 2000 lei.

Consideră reclamantul că, acţiunile pîrîtului Pavel Sugak, privind ocuparea şi aflarea ilegală în apartamentul (locuinţa) său, pe parcursul a 18 luni, au fost recunoscute ilegale prin hotărîrea judecătorească irevocabilă, ca urmare cauzîndui reclamantului cheltuieli suplimentare şi prejudicii materiale.

Solicită reclamantul Putină Ion încasarea din contul lui Sugak Pavel a cheltuielilor suportate pentru restabilirea drepturilor şi intereselor legale încălcate, cît şi prejudiciului material cauzat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 16 ianuarie 2013, acţiunea înaintată de Ion Putină a fost admisă parţial. S-a dispus încasarea din contul lui Sugak

Pavel în beneficiul lui Putină Ion sumă de 86475,96 lei – cu titlu de prejudiciul material, sumă de 11017,53 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apei Chișinău din 19 decembrie 2013, apelul declarat de Sugak Pavel, a fost admis. A fost casată parțial hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2013, în partea încasării cheltuielilor pentru chirie în sumă de 65425 lei și a cheltuielilor pentru transport în sumă de 5180 lei 82 bani și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care pretențiile respective au fost respinse ca nefondate. A fost modificată hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică prin micșorarea acestor cheltuieli de la 11 000 lei până la 2 000 lei și a taxei de stat de la 3542 lei la 480 lei. În rest, hotărârea primei instanțe, a fost menținută.

Invocând ilegalitatea acestei decizii, la 30 ianuarie 2014 Putină Ion a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia motivată a deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 20 decembrie 2013, iar recursul a fost declarat la 30 ianuarie 2014.

Astfel, prin prisma art. 434 CPC, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examind temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Putină Ion este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Putină Ion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Putină Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia