

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

28 mai 2014

mun. Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursul declarat de către Întreprinderea cooperatistă de comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Bălți împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 martie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți, casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05 noiembrie 2013 și pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

a c o n s t a t a t:

La 20 august 2013 ÎCCA „Angrocoop” din mun. Bălți a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 18 februarie 2013 în magazinul angro și cu amănuntul amplasat în or. Cupcini str. 8 Martie nr. 2 de către colaboratorii Inspectoratul Fiscal Edineț a fost efectuat un control operativ, în rezultat a fost întocmit actul nr. 1-595907 și au fost scoase din vînzare 3 sticle de vodcă „Persona” cu vol. 0,25 l, cu timbrele de acciz nr. 1003016094729, 1003016093353 și 1003016094732, producător SRL „Zernoff” și 4 sticle de vodcă „Pșenicinaia”, presupunînd că timbrele de acciz sunt falsificate, în baza raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2298 din 16.04.2013. Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți la 12 iulie 2013 a emis decizia nr. 15.15 prin care a fost decis de a sancționa întreprinderea pentru încălcarea legislației fiscale în baza art. 262 Cod Fiscal cu o amendă în mărime de 50000 lei pentru comercializarea băuturilor alcoolice cu timbre de acciz falsificate.

Prin decizia nr. 1752 din 16 august 2013 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a respins contestația depusă de ÎCCA „Angrocoop” din mun. Bălți.

Consideră reclamantul, că deciziile nominalizate sînt ilegale și pasibile anulării deoarece marcarea sticlelor cu timbre de acciz a băuturii alcoolice se efectuează de producător și conform informației oficiale amplasate pe situl www.servicii.fisc.md, timbrele de acciz cu numere arătate mai sus într-adevăr aparțin producătorului SRL „Zernoff”. La momentul procurării mărfii ÎCCA

„Angrocoop” din mun. Bălți în calitate de cumpărător nu are posibilitate reală de a efectua un control în scopul verificării dacă timbrele corespund cerințelor legale.

Expertiza efectuată nu a dat răspuns la întrebarea dacă cele trei timbre cu nr.1003016094729, 1003016093353 și 1003016094732 au fost executate după model autentic tip la întreprinderea poligrafică SRL „Baștina-RADOG”, dar nici nu se concluzionează despre falsificarea acestora. Expertiza a fost efectuată de un colaborator al inspectoratului, și nu de un specialist independent în domeniu. Marfa a fost transmisă la expertiză nefiind sigilată, un timbru de acciz era dezlipit și rupt de pe sticlă, cu toate că în ziua ridicării produsului în nici un document nu a fost indicat că timbrele sînt rupte, astfel consideră că păstrarea sticlelor nu a fost asigurată în modul corespunzător.

Susține, că ÎCCA „Angrocoop” din mun. Bălți nu poate răspunde pentru acțiunile care revin producătorului și anume marcarea produsului cu marca de acciz.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 15.15 din 12 iulie 2013 și deciziei nr. 1752 din 16 august 2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05 noiembrie 2013 a fost admisă acțiunea cu anularea deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți nr. 15.15 din 12 iulie 2013 și nr. 1752 din 16 august 2013.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 martie 2013 a fost admis apelul declarat Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți cu casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 05 noiembrie 2013 și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La 08 aprilie 2014 ÎCCA „Angrocoop” din mun. Bălți a declarat recurs împotriva decizie Curții de Apel Bălți din 06 martie 2014, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel ignorat prevederile art. 117, alin. (3) CPC, și anume faptul că sticlele cu timbru de acciz au fost scoase din vînzare și transmise la expertiză cu încălcarea legislației, fiind nesigilată, timbrul de acciz a fost rupt de pe sticlă, cu toate că la ziua retragerii bunurilor nici la un proces verbal nu a fost indicat că timbrele au fost rupte de pe sticlă.

Mai invocă că atît expertiza care a fost efectuată pe o durată mai mare de 2 luni după întocmirea actului, nu a dat răspuns la întrebare dacă sunt oare 3 timbre de accize cu numerele 1003016094729, 1003016093593 , 1003016094732 de pe 3 sticle de votcă „Persona” executate după model autentic tip, la întreprinderea poligrafică „Baștina-RADOG” SRL.

Studiind temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarate de către ÎCCA „Angrocoop” din mun. Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către ÎCCA „Angrocoop” din mun. Bălți în esența lor sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Întreprinderea cooperatistă de comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Bălți împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 martie 2014 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat