

prima instanță- Gh. Pavliuc
instanța de apel: V.Pruteanu
M.Guzun, Iu.Cimpoi

dosarul nr. 2rh -179/14

Î N C H E I E R E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul –Valeriu Doagă
Judecătorii- Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan,
Vera Macinskaia, Ghenadie Nicolaev

examinând cererea de revizuire depusă de Domentii Ala, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Domentii Ala împotriva Universității de Stat din Moldova cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2014

c o n s t a t ă

La data de 15 iulie 2013 Domentii Ala a depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității de Stat din Moldova cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, în baza hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 noiembrie 2011, USM a emis ordinul nr. 154-L din 15 noiembrie 2011 de restabilire în funcția de șef -adjunct Serviciul Resurse Umane. Prin același ordin reclamanta a fost transferată în funcția de inspector superior Secția Personal, Secretariat și Arhivă, până la pronunțarea deciziei definitive de instanța judecătorească ierarhic superioară. Consideră, că ordinul respectiv contravine legislației muncii, deoarece USM a restabilit cu ea relațiile de muncă ca șef-adjunct Serviciul Resurse Umane, însă tot atunci aceste relații au fost încetate și fără acordul ei scris, fără un contract individual de muncă a fost transferată în funcția de inspector superior. În perioada 17 noiembrie 2011 – 21 mai 2012 s-a aflat în concediu medical plătit, iar pârâtul i-a calculat indemnizații pentru concediul de boală reieșind din salariul stabilit pentru funcția în care a fost transferată ilegal. Menționează, că urma să-i fie achitată indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă în perioada respectivă în sumă de 18408,96 lei, însă i-a fost calculată și achitată doar suma de 5836,62 lei. Astfel, pârâtul nu a efectuat transferurile la CNAM, CNAS și IFS. În baza cererii nr. 450 din 25 mai

2012, pârâtul i-a acordat 96 de zile calendaristice concediu de odihnă anual plătit, însă din motivul că a fost transferată ilegal în altă funcție, nu i-a fost calculată corect indemnizația de concediu în sumă de 13806,72 lei.

Reclamanta solicită anularea pct. 2 din ordinul nr. 154-L din 15 noiembrie 2011 privind transferul din funcția de șef-adjunct Serviciul Resurse Umane în funcția de inspector superior Secția Personal, Secretariat și Arhivă, precum și a pct. 3 privind termenul de transferare până la pronunțarea deciziei definitive de instanța judecătorească ierarhic superioară;

anularea pct. 1 din ordinul nr. 198-L din 22 decembrie 2012 privind modificarea pct. 2 din ordinul nr. 154-L din 15 noiembrie 2011 cu expunerea în redacția că se consideră încetat de drept contractul individual de muncă nr. 21 din 01 martie 2008 încheiat pe durată determinată, de la 10 martie 2011, data revenirii salariatului Ciudin Galina la lucru, precum și a pct. 3 privind efectuarea înscrierilor de rigoare în carnetul de muncă;

restabilirea în funcția de șef-adjunct Serviciul Resurse Umane;

încasarea salariului mediu 3092,10 lei și prejudiciului material 1362,53 lei;

obligarea achitării plăților impozitelor din suma de 68026.34 lei pentru 15 decembrie 2009 – 16 noiembrie 2012 la IFS, CNAM, CNAS, cu efectuarea rectificărilor corespunzătoare în listele de plată a salariului, necesare CTAS pentru recalcularea pensiei de invaliditate;

obligarea recalculării indemnizației pentru concediul medical în perioada 17 noiembrie 2011 – 21 mai 2012 și repararea prejudiciului material în sumă de 21625,98 lei, cu efectuarea rectificărilor corespunzătoare în listele de plată a salariului, necesare CTAS pentru recalcularea indemnizației pentru îngrijirea copilului;

obligarea recalculării indemnizației pentru concediul de odihnă plătit pentru perioada 22 mai 2012 – 25 august 2012 și compensarea prejudiciului material 13806,72 lei, cu efectuarea rectificărilor corespunzătoare în listele de plată a salariului, necesare CTAS pentru recalcularea indemnizației pentru îngrijirea copilului;

compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2012 și din 27 decembrie 2012, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Ciudin Galina și Ojog Steliana, șefi-adjuncți Serviciul Resurse Umane.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 aprilie 2013 cererea de repunere în termen s-a respins și acțiunea s-a respins ca neîntemeiată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013 s-a respins apelul declarat de Domentii Ala și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2014 recursul declarat de Domentii Ala s-a considerat inadmisibil.

La data de 01 aprilie 2014 Domentii Ala a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a invocat, că instanța de recurs nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Domentii Ala este inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile sunt prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă.

S-a constatat, că Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție la 20 martie 2014 a examinat chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Domentii Ala, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Domentii Ala împotriva Universității de Stat din Moldova cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și în conformitate cu art. 431 alin.(2), art. 433 lit.a) și art. 440 din Codul de procedură civilă a considerat recursul inadmisibil.

Argumentele invocate de revizuentă precum că, instanța de recurs nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond nu constituie temei de revizuire a încheierii instanței de recurs și prin urmare nu pot fi reținute.

Mai mult decât atât, aceste argumente le-a invocat și în cererea de recurs.

Instanțele au determinat just circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au analizat multiaspectual, complet și în ansamblu toate probele administrate pe cauza dată și corect au raportat normele de drept material aplicate la litigiul în cauză.

Circumstanțele invocate de revizuentă nu duc la careva consecințe material-juridice, mai mult ca atât, dovedesc temeinicia și legalitatea circumstanțelor pe care s-a bazat încheierea contestată.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Domentii Ala, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Domentii Ala împotriva Universității de Stat din Moldova cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Ghenadie Nicolaev