

DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Toro Grigore, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Toro Grigore împotriva ÎS „Cadastru”, SA „Investprivatbank” și SRL „Crasigal” cu privire contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2012

c o n s t a t ă

La data de 28 iunie 2010 Toro Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, SA „Investprivatbank” și SRL „Crasigal” cu privire contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2011 acțiunea s-a admis.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2011 s-a admis recursul declarat de Toro Grigore, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2011 și pricina s-a restituit spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2012 cererea s-a scos de pe rol.

Toro Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat, că Curtea de Apel Chișinău eronat a aplicat normele de drept procedural. Astfel, pricina s-a examinat în absența părților, cărora nu li s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis, încheierea casată, cu remiterea pricinii la rejudecare în Judecătoria Centru mun. Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit.b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a scos cererea de pe rol.

Conform art. 24 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a părților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică examinarea cereri, iar în cazul în care este imposibil de a judeca cauza în lipsa reclamantului, instanța de contencios administrativ va scoate cererea de pe rol în condițiile Codului de procedură civilă.

La caz, Curtea de Apel Chișinău a scos cererea de pe rol, invocând prevederile art. 24 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ, însă nu este concluzia referitor la imposibilitatea examinării pricinii în absența reclamantului.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în care Curtea condamnă Statele pentru încălcarea art. 6 din Convenție, nemotivarea hotărârilor de către instanțele de judecată aduce atingere echității procesului (*Tejedor Garcia vs Spania, hotărârea din 16 decembrie 1997, §31; Vasilescu vs România hotărârea din 08 iunie 2006*).

Din interpretarea art. 6§1 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Mai mult decât atât, Curtea de Apel Chișinău nu a respectat și prevederile art. 102 alin.(1), 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

La caz, lipsește dovada citării și înștiințării recurentului sau reprezentantului acestuia contrasemnătură sau prin oficiul poștal, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire despre data și ora ședinței de judecată din 10 februarie 2012.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia, că nu sunt întrunite condiții pentru scoaterea cererii de pe rol.

De asemenea, instanța de recurs consideră, că pricina în cauză nu urmează a fi examinată în Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit art. 432 alin.(3) lit.d) și lit.f) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În temeiul art. 432 alin.(3) lit.b) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În cazul în speță art.445 alin.(1) lit.c¹) din Codul de procedură civilă, este inaplicabil, or, pricina nu a fost examinată în ordine de apel, competentă fiind de a examina litigiul în prima instanță Curtea de Apel Chișinău.

În baza Legii nr.155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, competentă de a judeca cauza ca primă instanță este judecătoria Centru, mun. Chișinău și de aceea, având în vedere specificul examinării cauzei în procedură de recurs și că instanța de recurs este în imposibilitate de a înlătura contradicțiile descrise, pricina urmează a fi restituită pentru rejudecare în prima instanță competentă - judecătoria Centru, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, pricina urmează a fi examinată în Judecătoria Centru mun.Chișinău, conform competenței.

Din aceste considerente instanța de recurs conchide, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2012 urmează a fi casată, cu remiterea pricinii la rejudecare în Judecătoria Centru mun.Chișinău.

În conformitate cu art.427 lit.b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Toro Grigore.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Toro Grigore împotriva ÎS „Cadastru”, SA „Investprivatbank” și SRL „Crasigal” cu privire contestarea

actului administrativ, cu restituirea pricinii la rejudecare în Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan