

prima instanță: V.Boico
instanța de apel: V.Pruteanu
A.Minciuna, Iu.Cimpoi

dosarul nr. 2r-506/14

D E C I Z I E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Asociația veteranilor și invalizilor sporturilor individuale „Antei”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația veteranilor și invalizilor sporturilor individuale „Antei” împotriva lui Bostan Arcadie, CSC „Dinamo” cu privire la restabilirea dreptului invalizilor membri ai Asociației „Antei” la educația fizică și sport în bazinul complexului sportiv al CSC „Dinamo”, încasarea compensației și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014

c o n s t a t ă

La data de 03 aprilie 2013 Asociația veteranilor și invalizilor sporturilor individuale „Antei” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bostan Arcadie, CSC „Dinamo” și a solicitat restabilirea dreptului invalizilor membri ai Asociației „Antei” la educația fizică și sport în bazinul complexului sportiv al CSC „Dinamo”, încasarea compensației pentru perioada începând cu 01 ianuarie 2013 câte 18102 lei lunar și repararea prejudiciului moral lui Moraru Leonid și Belous Marian a câte 1000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 septembrie 2013 acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 10 decembrie 2013 Asociația veteranilor și invalizilor sporturilor individuale „Antei” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 septembrie 2013.

Ulterior, la data de 25 martie 2014 CSC „Dinamo” a depus cerere de amânare a examinării cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 s-a respins cererea CSC „Dinamo” privind amânarea examinării cererii de apel și s-a restituit cererea de apel declarată de Asociația veteranilor și invalizilor sporturilor individuale „Antei” ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 07 aprilie 2014 Asociația veteranilor și invalizilor sporturilor individuale „Antei” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termen, cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat, că pînă în prezent nu a primit decizia motivată a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit apelul declarat de Asociația veteranilor și invalizilor sporturilor individuale „Antei”, deoarece cu certitudine s-a stabilit că, apelul a fost declarat peste termenul stabilit de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform materialelor dosarului, hotărîrea primei instanțe a fost pronunțată la data de 24 septembrie 2013(f.d.50, 53-54).

Din procesul-verbal din 24 septembrie 2013 rezultă, că în ședința de judecată a primei instanțe au fost prezenți reprezentantul Asociației veteranilor și invalizilor sporturilor individuale „Antei”, Besolov Marian și pîrîtul Bostan Arcadie (f.d.49).

Prin urmare, recurentul a cunoscut despre hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 septembrie 2013, însă a depus cererea de apel cu omiterea termenului, la data de 10 decembrie 2013 (f.d.56).

Astfel, recurentul nu a fost lipsit de posibilitatea de a îndeplini condițiile de depunere a apelului.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărîrii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărîrii integrale și nici nu de la data comunicării hotărîrii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Articolul 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Potrivit prevederilor art. 361 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, recurentul nu a menționat motivele omiterii termenului de declarare a apelului, dar nici nu a solicitat repunerea în termen.

Aici, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru repunerea pârîului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil, prin urmare are loc violarea art. 6 § 1 al Convenției (*Ceachir c. Moldova, nr. 11712 din 15 ianuarie 2008, § 47; Popov c. Moldova (nr.2), nr. 19960/04 din 06 decembrie 2005, § 53; Melnic c. Moldova, nr. 6923/03 din 14 noiembrie 2006, § 41-43*)

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CtEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Asociația veteranilor și invalizilor sporturilor individuale „Antei” .

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația veteranilor și invalizilor sporturilor individuale „Antei” împotriva lui Bostan Arcadie, CSC „Dinamo” cu privire la restabilirea dreptului invalizilor membri ai Asociației „Antei” la educația fizică și sport în bazinul complexului sportiv al CSC „Dinamo”, încasarea compensației și repararea prejudiciului moral.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan