

prima instanță: A. Gavrilița

DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Ion Guzun, Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de societatea comercială „Conuc Com” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Viodimalex” societate cu răspundere limitată,

în pricina la cererea lichidatorului Breahnă Filip cu privire la aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare a societății comerciale „Adrion Ferm” societate cu răspundere limitată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014, prin care raportul final și bilanțul de lichidare a societății comerciale „Adrion Ferm” societate cu răspundere limitată a fost aprobat,

c o n s t a t ă

Debitorul societatea comercial „Adrion Ferm” societate cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu numirea administratorului provizoriu ÎI „Breahnă Filip” cu sediul în mun. Chișinău, or. Cricova, str. 31 August, 2, ap. 42.

Conform hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2013, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SC „Adrion Ferm” SRL cu numirea administratorului insolvabilității ÎI „Breahnă Filip”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, s-a dispus intrarea imediată a procedurii de faliment a debitorului SC „Adrion Ferm” SRL cu dizolvarea acestuia.

A fost desemnat în calitate de lichidator ÎI „Breahnă Filip” cu transmiterea către acesta a dreptului de administrare a debitorului și de dispziție asupra averii acestuia.

A fost declarat nul, din momentul intrării în faliment, orice transfer, îndeplinire a unei obligații, exercitarea unui drept, act sau fapt, efectuate de debitor

sau de administratorul insolvabilității ulterior deschiderii procedurii falimentului, cu excepția celor autorizate de lichidator sau de instanța de insolvabilitate. De asemenea, s-a dispus publicarea respectivei încheieri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din momentul pronunțării.

La 14 februarie 2014, lichidatorul ÎI „Breahnă Filip” a expediat Curții de Apel Chișinău raportul final și bilanțul de lichidare al SC „Adrion Ferm” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SC „Adrion Ferm” SRL și s-a dispus încetarea procesului și radierea SC „Adrion Ferm” SRL, din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Toate creanțele creditoriale și debitoriale ale debitorului SC „Adrion Ferm” SRL se considera stinse.

Lichidatorul a fost obligat să publice dispozitivul respectivei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La 15 aprilie 2014, SC „Conuc Com” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului și casarea actului judecătoresc cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins raportul final și bilanțul de lichidare al SC „Adrion Ferm” SRL.

În motivarea recursului recurentul a invocat că hotărârea instanței de insolvabilitate este ilegală și neîntemeiată, dat fiind faptul că instanța a interpretat în mod eronat legea.

Indică recurentul, în acest sens, că fiind admisă cererea introductivă, debitorul SC „Adrion Ferm” SRL în persoana directorului Zaeț Ion, acesta a ignorat obligațiunile de a participa la ședințele instanței de insolvabilitate, la adunare creditorilor și/sau la ședințele comitetului creditorilor, precum și de a prezenta informații și explicații necesare pentru adoptarea unei decizii privind examinarea cererii.

De asemenea, consideră dubios faptul, că SC „Adrion Ferm” SRL, având debitori, nu a întreprins măsuri pentru încasarea datoriilor, dar a intentat procedura de insolvabilitate a întreprinderii.

Menționează recurentul că s-a adresat la organele de poliție cu cerere privind intentarea dosarului penal pentru insolvabilitate fictivă (art. 253 alin. (2) Cod penal RM și pentru folosirea documentelor oficiale false art. 361 alin. (2) Cod penal al RM.

Astfel, prin Ordonanța Organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, din 06.03.2014 a fost intentat dosarul penal cu nr. 2014420391 și începută urmărirea penală.

La 11 aprilie 2014, SC „Viodimalex” SRL, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului și casarea actului judecătoresc cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care membrii organelor de conducere a SC „Adrion Ferm” SRL să fie atrași la răspundere subsidiară și prin care să fie stinse parțial creanțele, cu excepția sumei în valoare de 265 903,19 lei, care să fie încasată, în mod solidar, din contul personal al organelor de conducere a SC „Adrion Ferm” SRL: Zaeț Ion și Burlacu Constantin, în beneficiul SC „Viodimalex” SRL.

În motivarea recursului recurentul a invocat că hotărârea instanței de

insolvabilitate este ilegală și neîntemeiată.

Indică recurentul, în acest sens, că lichidatorul ÎI „Breahnă Filip” a demonstrat un comportament de rea credință. Acesta, deși a fost anunțat despre pornirea urmăririi penale în temeiul art. 253 alin. (2). lit. a) și art. 361 lit. d) Cod penal, nu a solicitat tragerea la răspundere subsidiară pentru insolvabilitatea intenționată, mai mult, a solicitat radierea debitorului din Registru și stingerea creanțelor față de creditorii.

Menționează recurentul că instanța de insolvabilitate greșit a soluționat pricina și a admis cererea de lichidare a întreprinderii, fără consultarea părerii tuturor creditorilor.

Precizează recurentul că în masa debitoare existau bunuri care nu au fost evaluate din lipsa mijloacelor financiare, dar care nici nu au fost propuse creditorilor în contul stingerii datoriilor. De asemenea, în masa debitoare intrau și creanțele SC „Adrion Ferm” SRL față de SC „VS-ACTIV” SRȘ și SC „VISEC-GRUP” SRL, care urmau a fi recuperate în modul corespunzător.

Mai menționează recurentul că în procedura de faliment niciodată nu au fost citați de către instanța de judecată, administratorul nu a prezentat un raport final cu privire la mersul lucrurilor și acțiunilor întreprinse.

Consideră recurentul că instanța de insolvabilitate nu a elucidat circumstanțele depline înainte de a lua hotărârea de lichidare și radiere, prin aceste acțiuni fiind încălcate drepturile creditorilor la satisfacerea creanțelor.

La 07 mai 2014, SC „Adrion Ferm” SRL a depus referințe la recursurile declarate de SC „Conuc Com” SRL și SC „Viodimalex” SRL, solicitând respingerea recursurilor ca inadmisibile.

Cu referire la recursul SC „Conuc Com” SRL, menționează intimatul că recurentul a omis termenul de declarare a recursului, recursul nu este declarat în temeiul art. 432 CPC și nu cuprinde argumente ce se referă la ilegalitatea sau netemeinicia hotărârii Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la recursul SC „Viodimalex” SRL, menționează intimatul că cererea a fost întocmită cu greșeli procedurale deoarece ÎI „Breahnă Filip” nu poate fi intimat, acesta nu este parte în dosar ci lichidator.

Totodată, susține intimatul că recursul nu este declarat în temeiul art. 432 CPC și nu cuprinde argumente ce se referă la ilegalitatea sau netemeinicia hotărârii Curții de Apel Chișinău.

Precizează ÎI „Breahnă Filip” că argumentele recurentului sunt declarative și neîntemeiate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiate recursurile declarate de SC „Conuc Com” SRL și SC „Viodimalex” SRL, motiv pentru care acestea urmează a fi admise, casată hotărârea instanței de insolvabilitate și remisă pricinii spre rejudecare, în instanța de insolvabilitate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul sesizează că, hotărîrea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 martie 2014. SC „Conuc Com” SRL a fost prezent în cadrul ședinței de judecată în care a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii din aceeași dată.

SC „Viodimalex” SRL, la examinarea cauzei din 24 martie 2014, nu a participat.

Potrivit art. 6 alin. (1) – (4) din Legea insolabilității, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolabilitate din oficiu.

În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluționare instanței de insolabilitate în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege.

Notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolabilității, sau a lichidatorului, după caz.

Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Totodată, art. 35 alin. (4) al aceleiași legi, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Colegiul constată că la materialele dosarului este anexat avizul de recepție al presupusei informări despre desfășurarea ședinței de judecată, de altfel, după cum se menționează și în referința intimatului, însă instanța de recurs reține că avizul de recepție (f.d. 203) nu este semnat de către recurent, mai mult, pe acesta este indicată adresa str. Grigore Vieru, 18 ap. 30, pe cînd SC „Viodimalex” SRL se află pe adresa Igor Vieru 18 ap. 30.

În temeiul celor indicate supra, Colegiul consideră că societatea „Viodimalex” SRL nu a fost înștiințat în conformitate cu legislația în vigoare și prin urmare, cererea de recurs se consideră depusă în termen.

S-a menționat deja că recursurile au fost declarate de SC „Viodimalex” la 11 aprilie 2014 SRL, iar de către SC „Conuc Com” SRL la 15 aprilie 2014.

Potrivit sensului prevederilor Legii insolabilității hotărârile instanțelor de insolabilitate vor fi pronunțate integral, cu motivare, fără a se ține cont de prevederile art. 236 CPC .

În materialele dosarului nu există confirmări de expediere recurențelor a hotărîrii motivate, de aceea recursurile declarate de ambele societăți se consideră depuse în termen.

Astfel, din materialele dosarului s-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel

Chișinău din 07 mai 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Adrion Ferm” SRL privitor la intentarea procesului de insolabilitate față de companie.

La 17 iunie 2013, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SC „Adrion Ferm” SRL și s-a stabilit:

- data de 01 august 2013, ca termen limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv;
- data de 21 august 2013, ca termen de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv;
- data de 02 septembrie 2013, ora 15:00, data ședinței de validare a creanțelor.

Potrivit Raportului nr. 1 pentru ședința de validare și raportare a creanțelor SC „Adrion Ferm” SRL din 02 septembrie 2013 (f.d. 139, 140), în perioada anilor 2010 – 2013, s-au acumulat datorii în sumă de 1228313 lei. Pe conturile bancare a debitorului deschise la BC „Pro Credit Bank”, sunt mijloace bănești în sumă de 2012,00 lei. Conform datelor din evidența contabilă, după debitor figurează unele bunuri mobile (utilaj frigorific), în valoare de 110000 lei. Creanțele înaintate pînă la ziua prezentării respectivului raport, constituiau suma de 1223523,02 lei.

Potrivit tabelului de creanțe, suma creanței SC „Viodimalex” SRL, constituia 139949,05 lei, iar a SC „Conuc Com” SRL – 199841,00 lei (f.d. 143).

La adunarea creditorilor din 11 octombrie 2013 (f.d. 188 - 196), s-a decis, prin vot unanim, intentarea procedurii falimentului simplificat.

Potrivit procesului – verbal al adunării respective, numărul creditorilor care aveau dreptul să participe la adunare era de 9 creditori, iar la adunare au fost înregistrați 4 creditori, cvorumul adunării creditorilor fiind de 40,83%.

La 20 noiembrie 2011, administratorul insolabilității Breahnă Filip, a solicitat instanței de judecată intentarea procedurii falimentului cu dizolvarea ulterioară a SC „Adrion Ferm” SRL, obligîndu-se în același timp să îndeplinească acțiunile indicate la art. 114 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității.

Prin încheierea din aceeași dată, instanța de insolabilitate a dispus intentarea imediată în procedura de faliment a debitorului SC „Adrion Ferm” SRL și dizolvarea acestuia.

Potrivit Raportului final al lichidatorului SC „Adrion Ferm” SRL, Breahnă Filip din 19 februarie 2014, bunurile de care debitorul dispune conform datelor contabile, acestea în realitate nu au valoare (f.d. 213 - 214).

Mai reține Colegiul, că lichidatorul a menționat în Raportului final a menționat că debitorii care existau la momentul intentării procesului de insolabilitate au fost somați în ceea ce privește achitarea datoriilor, însă ulterior s-au dovedit a fi achitate.

Conform aceluiași raport, datoriile creditoare n-au fost achitate din lipsa mijloacelor financiare. Din considerentul că masa debitoare era egală cu 0, lichidatorul a propus ca întreprinderea să fie lichidată cu radierea ulterioară din Registrul de stat al întreprinderilor.

Complementar, Colegiul constată că potrivit procesului - verbal al ședinței de judecată din 19 februarie 2014, lichidatorul menționează că au fost depuse somații privind instituirea popririi, au fost trimise pretenții, au fost depuse plîngerii

la poliție pentru căutarea persoanelor cu răspundere, au fost depuse interpelări la ÎS „Cadastru” și la „CRIS „Registru”, însă din cauza ca aceste acțiuni nu au avut un rezultat pozitiv, a solicitat încetarea continuării procedurii.

Mai menționează lichidatorul în aceeași ședință de judecată, că nu dispune de acte necesare care să confirme că a întreprins măsurile enumerate supra (f.d. 218).

Instanța de insolvabilitate, a acordat termen suplimentar pentru prezentarea de către lichidator a înscrisurilor necesare, pînă la 24 martie 2013.

Studiind procesul – verbal al ședinței de judecată din 24 martie 2013, Colegiul constată că actele sus-citate nu au fost prezentate, în pofida acestui fapt, solicitîndu-se aprobarea raportului financiar de lichidare, încetarea procesului, radierea întreprinderii din Registrul de stat al persoanelor juridice și de a considera stinse datoriile SC „Adrion Ferm” SRL pe motiv că întreprinderea nu activează și nu dispune de masă debitoare pentru stingerea creanțelor.

Mai mult, precizează lichidatorul că potrivit documentației de evidență contabilă, debitorul nu dispune de bunuri cu drept de proprietate, mijloace bănești și patrimoniu care ar putea acoperi și/sau stinge creanțele creditoriale, inclusiv a cheltuielilor de insolvabilitate.

Astfel, la 24 martie 2013, Curtea de Apel Chișinău, ignorînd prevederile Legii insolvabilității și circumstanțele cauzei, a aprobat raportul final de lichidare a SC „Adrion Ferm” SRL și a dispus încetarea procesului și radierea întreprinderii din Registrul de stat al persoanelor juridice, inclusiv fiind considerate stinse și toate creanțele creditoriale și debitoriale ale SC „Adrion Ferm” SRL.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolvabilitate care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sînt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

În temeiul alin. (2), (3), (4) din același articol dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin.(1), instanța de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. Totodată, prin hotărîrea de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvabilitate va dispune efectuarea unui șir de acțiuni, care sînt obligatorii pentru lichidatorul desemnat.

Potrivit alin. (5) al art. 134 după intrarea în procedura simplificată a falimentului, dispozițiile capitolelor II-III se vor aplica, dacă este necesar, în modul corespunzător.

Aplicarea prevederilor cap. II – III presupune acțiuni ce se referă la componența masei debitoare, răspunderea debitorilor solidari, anularea unor acte juridice, asigurarea integrității masei debitoare și alte acțiuni, inclusiv în procedura falimentului simplificat urmează a se întreprinde toate măsurile pentru identificarea masei debitoare, valorificarea acestea, stabilirea eventualilor debitori

ai debitorului, încasarea acestor sume, dacă există datorii față de debitor, prin instituirea popririi etc.

După cum s-a constatat mai sus, conform datelor din evidența contabilă, după debitor figurează unele bunuri mobile (utilaj frigorific), în valoare de 110000 lei.

Totodată, prin raportul administratorului provizoriu se constată că datoria agenților economici față de debitor constituie suma totală de 1 228 313,09 lei (f. d. 126 – 130), însă administratorul provizoriu, ulterior lichidator nu a întreprins nici o acțiune pentru valorificarea masei debitoare existente, pentru acumularea sumelor de la alți agenți economici întru stingerea creanțelor creditorilor.

Potrivit informației prezentate debitorul a realizat bunuri înainte de înaintarea cererii introductive SRL „Visec Grup” și SRL „VS-Activ” în sume respectiv de 465894,74 și 463835,82 lei, însă aceste sume nu au fost recuperate.

Mai mult ca atât, din procesele verbale ale ședinței de judecată rezultă în mod evident că lichidatorul nu dispune de acte necesare care să confirme că a întreprins măsuri, conform legii, pentru asigurarea masei debitoare, dar în același timp a propus aprobarea raportului final și bilanțul de lichidare, acceptat de instanță nefundat, fără a impune lichidatorul de a efectua acțiuni conform legii.

În temeiul art. 126 alin. (1) și (14) Legea insolvenței, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

În scopul celerității procedurii, administratorul insolvenței/ lichidatorul, cu acordul comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, după caz, este în drept să vîndă drepturile litigioase sau creanțele pecuniare certe ale debitorului prin licitație cu strigare sau prin negocieri directe, în modul și în condițiile stabilite de Legea insolvenței. Creditorii vor beneficia de dreptul de a prelua drepturile litigioase și/sau creanțele pecuniare certe în contul stingerii, în modul prevăzut la art.119 a aceluiași act legislativ, a creanțelor lor validate.

Astfel, urma să fie verificată existența sau lipsa mijloacelor bănești și bunurilor enumerate la art. 126 alin. (1) din Legea insolvenței.

Colegiul însă constată, că lichidatorul nu a întreprins nicio măsură în acest sens, precum și instanța de insolvență a ignorat acest fapt.

Colegiul reiterează că la ședința de judecată din 19 februarie 2014, instanța de insolvență a dispus acordarea termenului suplimentar pentru prezentarea înscrisurilor necesare probării acțiunilor întreprinse de lichidator și a amînat ședința de judecată pentru 24 martie 2014, însă la ședința de judecată din 24 martie 2014, instanța a ignorat acest moment pronunțînd hotărîrea de aprobare a raportului final și bilanțului contabil.

În context, Colegiul menționează că potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care

le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Într-o altă ordine de idei potrivit art. 104 lit. a) din Legea insolvenței, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării oricărui act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor.

Totodată, în conformitate cu art. 105 al aceleiași act legislativ, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sînt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane:

a) cu un asociat în comandită sau cu un asociat care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci cînd debitorul este societate în comandită sau societate în nume colectiv;

b) cu un asociat (acționar) care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci cînd debitorul este societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată;

c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.247 alin.(1);

d) cu un coproprietar – asupra unui bun comun indivizibil;

e) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.63 alin.(6).

Nu pot fi anulate transferurile cu caracter patrimonial efectuate în baza unei licitații publice, în condițiile legii.

În temeiul acestor prevederi, lichidatorul ar fi urmat să întreprindă acțiunile necesare întru recuperarea creanțelor SC „VS-ACTIV” SRL și SC „VISEC-GRUP” SRL.

Colegiul constată că instanța de insolvență nu a examinat acest aspect, stabilirea căruia ar dovedi o insolvență fictivă a debitorului, în sensul art. 15 din legea precitată.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează prevederile art. 67 alin. (1) al Legii insolvenței, potrivit căruia, administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolvență care examinează cauza de insolvență. Instanța poate solicita oricînd explicații sau un raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare.

În pofida acestei norme, instanța de insolvență a examinat procesul de insolvență în cauză superficial, ignorînd prevederile legii sus indicate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău nu a examinat toate circumstanțele relevante cazului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră hotărîrea instanței de insolvență neîntemeiată, în legătură cu ce, recursurile declarate de societatea comercială „Conuc Com” și societate cu răspundere limitată SC „Viodimalex” SRL urmează a fi admise, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014 și trimisă pricina la rejudecare la

Curtea de Apel Chișinău, care, în procesul examinării repetate a cauzei, urmează să țină cont de cele menționate supra.

În temeiul art. 5 alin. (9) din Legea insolvenței dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolvență care pronunță succesiv hotărîri în același dosar de insolvență, cu excepția rejudecării după casarea hotărîrii în recurs, de aceea cauza se trimite pentru rejudecare într-un alt complet de judecată.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de societatea comercială „Conuc Com” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Viodimalex” societate cu răspundere limitată.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014, în pricina la cererea lichidatorului Breahnă Filip cu privire la aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare a societății comerciale „Adrion Ferm” societate cu răspundere limitată, cu trimiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Guzun

Oleg Sternioală