

D E C I Z I E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia,
Ghenadie Nicolaev și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursurile declarate de Mateaș Ghenadie și avocatul Macar Alexandru în interesele lui Pantazi Adrian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pantazi Adrian împotriva lui Mateaș Ghenadie cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, venitului ratat și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, prin care s-au respins apelurile declarate de Mateaș Ghenadie și Pantazi Adrian și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 29 august 2013

c o n s t a t ă

La 19 noiembrie 2012 Pantazi Adrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mateaș Ghenadie cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii Pantazi Adrian a menționat că la 29 ianuarie 2008 a împrumutat de la Mateaș Ghenadie suma de 5 000 euro cu dobînda de 10% pe termen de 6 luni.

Mateaș Ghenadie peste 20 de zile fără consimțămîntul său a întocmit o procură falsă cu drept de a dispune de autovehiculul ce-i aparținea de model „Mercedes 312 D” număr de înmatriculare HN AO 769 și la 05 iunie 2008 l-a vîndut lui Moraru Ion.

De către organul de urmărire penală a fost constatat și Mateaș Genadie a recunoscut că întocmind procura falsă a comis infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (1) Codul penal, însă urmărirea penală a fost încetată pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cere Pantazi Adrian încasarea de la Mateaș Ghenadie a sumei de 300 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune (f. d. 2).

La 20 februarie 2013 Pantazi Adrian a concretizat pretențiile din acțiune și a solicitat încasarea de la Mateaș Ghenadie a sumelor de 11 300 euro – echivalentul a 188 868,34 lei cu titlu de prejudiciu material, 10 000 lei pentru compensarea prejudiciului moral, 6 250 euro – echivalentul a 101 287,13 lei cu titlu de venit ratat și cheltuielilor de judecată (f. d. 33-35).

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Pantazi Adrian a indicat că în anul 2007 a procurat automobilul de model „Mercedes 312 D” număr de înmatriculare HN AO 769 la preț de 10 500 euro - echivalentul la acel moment a 175 654,50 lei.

După procurarea automobilului l-a reutilat și a cheltuit 800 euro, echivalentul la acel moment a 13 213, 84 lei.

În luna ianuarie 2008 a plecat peste hotare și a lăsat lui Mateaș Ghenadie, care se ocupă de reparația automobilelor, autovehiculul său pentru a fi supus reviziei tehnice și pentru ca ultimul să-l păstreze în garaj pînă la întoarcerea sa de peste hotare.

Pentru aceasta i-a oferit 100 euro.

Cînd a revenit în țară în luna august 2008 s-a adresat la Mateaș Ghenadie pentru a-și lua autovehiculul, însă a aflat că acesta l-a vîndut lui Moraru Ion contra sumei de 10 000 euro.

Nu l-a împuternicit pe Mateaș Ghenadie și nu i-a acordat dreptul de a vinde autovehiculul său, în legătură cu ce a sesizat Procuratura raionului Hîncești care a constatat în acțiunile lui

Mateaş Ghenadie semnele componenţei de infracţiune prevăzute la art. 361 alin. (1) Codul penal, însă a încetat urmărirea penală pe motivul expirării termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Prin înstrăinarea ilegală a vehiculului i-a fost cauzat prejudiciu material şi moral, iar pe perioada în care a fost în imposibilitate de a-şi utiliza vehiculul în scopul transportării coletelor în Italia, a suportat venit ratat.

Cere Pantazi Adrian încasarea de la Mateaş Ghenadie a sumei de 11 300 euro – echivalentul a 188 868,34 lei cu titlu de prejudiciu material, 10 000 lei prejudiciu moral, 6250 euro - echivalentul a 101 287,13 lei cu titlu de venit ratat şi cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hînceşti din 29 august 2013 acţiunea a fost admisă parţial (f.d. 141; 148-156).

S-a încasat de la Mateaş Ghenadie în beneficiul lui Pantazi Adrian suma de 8 000 euro - echivalentul în lei la data executării hotărîrii cu titlu de prejudiciu material şi în beneficiul statului taxa de stat în valoare de 4 104 lei.

S-a respins ca neîntemeiată acţiunea lui Pantazi Adrian împotriva lui Mateaş Ghenadie în partea reparării prejudiciului material în valoare rămasă de 3300 euro, a prejudiciului moral în valoare de 10 000 lei şi încasării venitului ratat în sumă de 6250 euro.

Prima instanţă a motivat hotărîrea că Mateaş Ghenadie a înstrăinat autovehiculul ce aparţinea lui Pantazi Adrian în baza unei procuri false, că venitul ratat nu a fost demonstrat de către reclamant şi în cadrul examinării pricinii lezarea drepturilor personale nepatrimoniale a acestuia nu a fost stabilită, iar cerinţa de reparare a prejudiciului moral este neîntemeiată.

La 25 septembrie 2013 şi 29 noiembrie 2013 Mateaş Ghenadie, iar la 30 septembrie 2013 şi Pantazi Adrian au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Hînceşti din 29 august 2013 (f. d. 145, 170-174; 146-147).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 ianuarie 2014 apelurile declarate de Mateaş Ghenadie şi Pantazi Adrian au fost respinse, iar hotărîrea primei instanţe menţinută (f. d. 205-211).

Instanţa de apel a motivat decizia că autovehiculul a fost vîndut în baza unei procuri pretinsă a fi eliberată din numele lui Pantazi Adrian, care la data întocmirii acesteia se afla peste hotarele ţării.

La 21 martie 2014 Mateaş Ghenadie a depus recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătoreşti şi emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acţiunii.

În motivarea cererii de recurs Mateaş Ghenadie a relevat că Pantazi Adrian a indus în eroare instanţele judecătoreşti şi nu a comunicat că tranzacţiile respective au fost generate de relaţiile de împrumut existente între ei.

Deoarece Pantazi Adrian îi era dator cu bani şi nu putea restitui sumele împrumutate, acesta a dat acordul la înstrăinarea autovehiculului ce-i aparţinea în scopul stingerii obligaţiei prin compensare, din care considerente maşina a fost vîndută contra sumei de 8 000 euro.

La adoptarea soluţiilor instanţele de judecată nu au ţinut cont şi nu au dat apreciere corespunzătoare probatoriului administrat şi declaraţiilor martorilor.

Prin mandatul din 10 ianuarie 2014 avocatul Macar Alexandru a fost împuternicit de Pantazi Adrian să-i acorde asistenţă juridică în cadrul proceselor de judecată, cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc. (f. d. 186).

La 10 aprilie 2014 avocatul Macar Alexandru a depus recurs în interesele lui Pantazi Adrian împotriva deciziei instanţei de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea parţială a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 28 ianuarie 2014 şi a hotărîrii Judecătoriei Hînceşti din 29 august 2013, cu emiterea unei noi hotărîri de încasare de la Mateaş Ghenadie în beneficiul lui Pantazi Adrian a sumei de 10 000 euro cu titlu de prejudiciu material şi a sumei de 10 000 lei pentru compensarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de recurs avocatul Macar Alexandru a menţionat că instanţele

judecătorești neîntemeiat au dispus spre încasare de la Pantazi Adrian taxa de stat întrucât acțiunea civilă rezultă din infracțiune și prin lege reclamantii sunt scutiți de la plata taxei de stat în conformitate cu art. 85 Codul de procedură civilă.

Pretenția referitoare la încasarea prejudiciului moral a fost respinsă fără a se ține cont că însăși comiterea unei infracțiuni în adresa reclamantului ce a generat depozitarea acestuia de proprietatea sa cauzează frustrare și suferințe psihice.

La stabilirea cuantumului prejudiciului material instanțele de judecată nu au contribuit la restabilirea situației care ar fi existat în cazul în care împrejurarea cauzatoare de prejudiciu nu survenea, fiind ignorate astfel prevederile art. 607 - 609 Codul civil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014 recursurile declarate de Mateaș Ghenadie și de avocatul Macar Alexandru în interesele lui Pantazi Adrian au fost considerate admisibile fără a fi prejudiciat fondul pricinii.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de Mateaș Ghenadie și de avocatul Macar Alexandru în interesele lui Pantazi Adrian în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mateaș Ghenadie este neîntemeiat și necesită a fi respins, iar recursul depus de avocatul Macar Alexandru în interesele lui Pantazi Adrian parțial întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, hotărârii Judecătoriei Hîncești din 29 august 2013 în partea respingerii pretenției de încasare a prejudiciului moral și încasării taxei de stat pentru judecarea pricinii în prima instanță și în ordine de apel în sumă de 4899,15 lei și 3674 lei, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere parțială a pretenției de încasare a prejudiciului moral în limita sumei de 3 000 lei, iar în rest de a menține hotărârile contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa părților copia deciziei motivate la 12 februarie 2014 (f. d. 212).

Prin urmare, recursurile declarate de Mateaș Ghenadie la 21 martie 2014 și de avocatul Macar Alexandru în interesele lui Pantazi Adrian la 10 aprilie 2014 sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii rezultă că potrivit extrasului din Registrul de Stat al Transporturilor la 28 mai 2007 pe numele lui Pantazi Adrian a fost înmatriculat autovehiculul de model „Mercedes 312 D”, anul fabricării 1998 număr de înmatriculare HN AO 769 (f. d. 36).

În baza procurii din 20 februarie 2008 Mateaș Ghenadie a vândut autovehiculul de model „Mercedes 312 D”, anul fabricării 1998 număr de înmatriculare HN AO 769 lui Moraru Ion Vasile (f. d. 45).

Prin raportul de expertiză nr. 952, 953 din 13 aprilie 2010 s-a constatat că semnăturile de la rubrica „semnătura mandatarului” de pe procura cu numărul de înregistrare 663 a notarului privat Raisa Tudos din 20 februarie 2008 au fost executate de Mateaş Ghenadie (f.d.25).

Din extrasul privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Pantazi Adrian se atestă că acesta a ieşit din ţară la 30 ianuarie 2008 şi a intrat în ţară la 13 august 2008 (f. d. 27).

Prin ordonanţa procuraturii raionului Hînceşti de încetare a urmăririi penale din 11 mai 2012 s-a încetat urmărirea penală pe numele lui Mateaş Ghenadie pentru confecţionarea şi folosirea documentelor oficiale – procurii din 20 februarie 2008, prin care a fost mandatat de către Pantazi Adrian să dispună de autovehiculul de model „Mercedes 312 D” anul fabricării 1998 număr de înmatriculare HN AO 769, în legătură cu recunoaşterea vinovăţiei în comiterea infracţiunii şi expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală (f. d. 3).

La 19 noiembrie 2012 şi 20 februarie 2013 Pantazi Adrian a depus prezenta cerere de chemare în judecată (f. d. 2; 33-35).

Prin hotărîrea Judecătoriei Hînceşti din 29 august 2013 acţiunea a fost admisă parţial şi s-a încasat de la Mateaş Ghenadie în beneficiul lui Pantazi Adrian suma de 8 000 euro cu titlu de prejudiciu material, iar în rest pretenţiile au fost respinse (f. d. 141; 148-156).

Curtea de Apel Chişinău a fost de acord cu soluţia primei instanţe (f. d. 205-211).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie a constatat că prima instanţă şi instanţa de apel nejustificat au respins ca fiind neîntemeiată pretenţia cu privire la repararea prejudiciului moral şi au dispus încasarea de la Pantazi Adrian a taxelor de stat în sumă de 4899,15 lei pentru judecarea pricinii în prima instanţă şi 3 674 lei pentru judecarea apelului.

Cu referire la recursul declarat de Mateaş Ghenadie.

Instanţele judecătoreşti corect au constatat în baza probelor din dosar că Pantazi Adrian ilegal şi prin metode infracţionale a fost lipsit de dreptul de proprietate asupra autovehiculul de model „Mercedes 312 D”, anul fabricării 1998 număr de înmatriculare HN AO 769 de către Mateaş Ghenadie, fapt care i-a cauzat prejudiciu material.

Mateaş Ghenadie nu a restituit reclamantului Pantazi Adrian suma de 8 000 euro primită în urma vînzării autovehiculului în litigiu lui Moraru Ion, fapt recunoscut de către acesta.

Întru confirmarea pretenţiilor sale în valoare de 10 300 euro, Pantazi Adrian a prezentat primei instanţe raportul de constatare tehnico ştiinţifică nr. 148 din 22 februarie 2013 care atestă că valoarea medie de piaţă în anul 2007 a unui autovehicul de model „Mercedes Sprinter 312 D”, anul producerii 1998, în stare bună, cu un volum al motorului de 2900 cm³ constituia 174 792 lei (f.d.42-43).

Prima instanţă corect a constatat că înscrisul prezentat nu denotă valoarea propriu zisă a automobilului vîndut de Mateaş Ghenadie în anul 2008, nu reflectă cheltuielile pe care Pantazi Adrian urmează să le suporte pentru restabilirea dreptului său şi just a aplicat art. 131 alin. (3) Codul de procedură civilă, care prevede că dacă partea obligată să dovedească afirmaţiile sale deţine, dar nu prezintă în judecată, probele necesare, instanţa este în drept să-şi întemeieze concluziile pe explicaţiile date de partea adversă.

Or, Pantazi Adrian nu a probat valoarea reală a prejudiciului pretins în legătură cu vînzarea autovehiculului de model „Mercedes 312 D”, anul fabricării 1998 număr de înmatriculare HN AO 769.

Astfel, pretenţiile reclamantului în partea reparării prejudiciului material corect au fost apreciate în limita sumei de 8000 euro, care rezultă din explicaţiile lui Mateaş Ghenadie date în şedinţa de judecată a primei instanţe, confirmate şi prin explicaţiile cumpărătorului Moraru Ion audiat în calitate de martor, şi respinse în partea ce excede această sumă.

Referitor la afirmaţia lui Mateaş Ghenadie despre lipsa temeiurilor de admitere a acţiunii pe motivul existenţei între părţi a unor raporturi de împrumut care au generat vînzarea bunului mobil litigios întru stingerea obligaţiilor prin compensare, Colegiul civil, comercial şi

de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră aceste argumente neîntemeiate, or, ele nu au nimic comun cu obiectul prezentului litigiu, care rezultă din repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiune, precum și datorită faptului că Mateaș Ghenadie nu a înaintat acțiune reconvențională în acest sens.

Cu referire la recursul declarat de avocatul Macar Alexandru în interesele lui Pantazi Adrian.

Articolul 442 Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează recursul în limitele cerințelor invocate.

Avocatul Macar Alexandru nu contestă hotărârile judecătorești în partea respingerii pretenției privind încasarea venitului ratat și din aceste motive Colegiul consideră inoportun de a se expune în privința acestei chestiuni.

În cererea de recurs avocatul Macar Alexandru solicită casarea parțială a hotărârilor primei instanțe și a instanței de apel în partea încasării prejudiciului material, moral și încasării taxei de stat de la Pantazi Adrian pentru judecarea pricinii în prima instanță și în instanța de apel, solicitând adoptarea unei noi hotărâri de percepere de la Mateaș Ghenadie în beneficiul lui Pantazi Adrian a sumei de 10 000 euro pentru repararea prejudiciului material cauzat prin vânzarea pe cale infracțională a autovehiculului și a sumei de 10 000 lei pentru compensarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Argumentele casării hotărârilor judecătorești în partea încasării sumei de 8 000 euro cu titlu de prejudiciu material se resping prin motivele respingerii recursului declarat de Mateaș Ghenadie.

Or, raportul de constatare tehnico științifică nr.148 din 22 februarie 2013 prezentat primei instanțe de către Pantazi Adrian întru confirmarea pretențiilor sale în valoare de 10 300 euro atestă că valoarea medie de piață în anul 2007 a unui autovehicul de model „Mercedes Sprinter 312 D”, anul producerii 1998, în stare bună, cu un volum al motorului de 2900 cm³ constituia 174 792 lei nu denotă valoarea propriu zisă a automobilului de model „Mercedes 312 D”, anul fabricării 1998 număr de înmatriculare HN AO 769 vândut de Mateaș Ghenadie în anul 2008.

Respectivul înscris nu reflectă cheltuielile pe care Pantazi Adrian urmează să le suporte pentru restabilirea dreptului său și corect a fost respins de prima instanță.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 131 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă partea obligată să dovedească afirmațiile sale deține, dar nu prezintă în judecată, probele necesare, instanța este în drept să-și întemeieze concluziile pe explicațiile date de partea adversă.

Pantazi Adrian nu a probat valoarea reală a prejudiciului pretins în legătură cu vânzarea autovehiculului de model „Mercedes 312 D”, anul fabricării 1998 număr de înmatriculare HN AO 769 și pretențiile sale în această parte corect au fost apreciate în limita sumei de 8 000 euro, care rezultă din explicațiile lui Mateaș Ghenadie date în ședința de judecată a primei instanțe, confirmată și prin explicațiile cumpărătorului Moraru Ion audiat în calitate de martor.

Prin urmare, în lipsa unui suport probator pertinent referitor la cuantumul prejudiciului material de 10 000 euro ca preț al autovehiculului de model „Mercedes 312 D”, anul fabricării 1998 număr de înmatriculare HN AO 769 ce aparținea lui Pantazi Adrian, suma ce depășește 8 000 euro se pretinde nejustificat și corect a fost respinsă.

Cerința de reparare a prejudiciului moral este întemeiată și necesar de a fi admisă parțial, deoarece acest prejudiciu rezultă din infracțiune, circumstanțele pricinii sunt constatate suficient pentru a putea dispune încasarea prejudiciului moral în ordine de recurs, iar administrarea de noi dovezi nu este necesară.

Așadar, conform art. 1398 alin. (1) Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de

lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 219 alin. (2) pct. 4 și alin. (4) Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, suferințele psihice provocate, etc.

Astfel, legea expres prevede că persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

S-a stabilit că prezenta acțiune derivă din lezarea drepturilor patrimoniale și nepatrimoniale cauzate lui Pantazi Adrian de către Mateaș Ghenadie prin comiterea de către ultimul a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Codul penal și vânzarea prin intermediul unei procuri false în anul 2008 a autovehiculului de model „Mercedes 312 D”, anul fabricării 1998 număr de înmatriculare HN AO 769 ce aparținea lui Pantazi Adrian.

Conform art. 1422 alin. (1) și 1423 Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Pornind de la prevederile legale citate, ținând cont de faptul că Pantazi Adrian a fost privat de către Mateaș Ghenadie de proprietate prin acțiuni infracționale intenționate și aceste acțiuni cu certitudine creează frustrare și suferințe morale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră echitabil de a dispune spre încasare de la Mateaș Ghenadie în beneficiul lui Pantazi Adrian suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în partea ce excede această sumă de a respinge pretenția ca fiind exagerată.

Or, contrar art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, Pantazi Adrian și avocatul Macar Alexandru nu au demonstrat prin ce se justifică cuantumul prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

Mai mult ca atât, admiterea parțială a pretențiilor cu caracter material constituie pentru Pantazi Adrian o satisfacție pentru prejudiciul moral suportat.

Argumentele din recurs că de la Pantazi Adrian nejustificat s-a încasat taxa de stat pentru judecarea pricinii în prima instanță în sumă de 4 899,15 lei și în instanța de apel în sumă de 3 674 lei sunt întemeiate.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reparație a daunei materiale cauzate prin infracțiune.

Așadar, Pantazi Adrian era scutit prin efectul legii de obligația achitării taxei de stat la depunerea acțiunii, precum și a cererii de apel.

Prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de prevederea legală citată și eronat au încasat de la Pantazi Adrian suma de 4 899,15 lei pentru judecarea pricinii în prima instanță și 3 674 lei pentru judecarea apelului.

Din aceste motive hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 29 august 2013 în partea încasării de la Pantazi Adrian a sumei de 4 899,15 lei cu titlu de taxă de stat urmează a fi casată, precum și încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 prin care lui Pantazi Adrian i s-a acordat termen de achitare a taxei de stat în sumă de 3 674 lei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță și instanța de apel au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, însă neîntemeiat au respins pretenția lui Pantazi Adrian cu privire la repararea prejudiciului moral și au încasat de la acesta taxa de stat în sumă de 4 899,15 lei și 3 674 lei, că recursul declarat de Mateaș Ghenadie este neîntemeiat și poartă caracter declarativ, iar cel declarat de avocatul Macar Alexandru în interesele lui Pantazi Adrian este întemeiat în parte, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Mateaș Ghenadie, de a admite recursul declarat de avocatul Macar Alexandru în interesele lui Pantazi Adrian, de a casa parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 și hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 29 august 2013 în partea respingerii pretenției de încasare a prejudiciului moral și în partea încasării de la Pantazi Adrian a taxei de stat pentru judecarea pricinii în prima instanță și în instanța de apel, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de încasare de la Mateaș Ghenadie în beneficiul lui Pantazi Adrian a sumei de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în rest de a respinge această pretenție.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Mateaș Ghenadie.

Se admite recursul declarat de avocatul Macar Alexandru în interesele lui Pantazi Adrian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pantazi Adrian împotriva lui Mateaș Ghenadie cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, venitului ratat și cheltuielilor de judecată.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 și hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 29 august 2013 în partea respingerii pretenției de încasare a prejudiciului moral și în partea încasării de la Pantazi Adrian a taxei de stat pentru judecarea pricinii în prima instanță în sumă de 4 899, 15 lei și în instanța de apel în sumă de 3 674 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care:

Se încasează de la Mateaș Ghenadie, IDNO 0961502894033 în beneficiul lui Pantazi Adrian, IDNO 2000020018531 suma de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se respinge în rest aceeași pretenție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Ghenadie Nicolaev

Sveatoslav Moldovan