

DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Otecestvo”

în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Otecestvo”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Otecestvo” (mun. Chișinău, bd. Dacia, 27, C/F 1002600022197), a fost pusă sub observație debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Otecestvo”, desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Cazacu Adrian”, certificat nr. 060 din 21 noiembrie 2013, aplicate măsurile de asigurare a creanțelor creditorilor pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procedurii falimentului, s-a decis că în perioada de observație organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii și nu pot efectua operațiuni și plăți fără acordul administratorului provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu, înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale poate avea loc doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu, obligat administratorul provizoriu să execute prevederile art. 26 al Legii insolabilității privind notificarea imediată despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, etc., și a creditorilor din evidența contabilă a debitorului, pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive, obligat administratorul provizoriu să prezinte în termen până la 05 mai 2014, ora 09:30 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Otecestvo”, cu propunerile privind intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori constatarea solvabilității debitorului și încetarea procesului, obligată administrația Societății cu Răspundere Limitată „Otecestvo” să

asigure accesul liber administratorului provizoriu în toate spațiile de serviciu a întreprinderii, să pună la dispoziție toate documentele activității economice și documentele evidenței contabile, obligat administratorul provizoriu să notifice părțile, inclusiv creditorii Societății cu Răspundere Limitată „Otecestvo”, despre faptul că ședința este numită pentru data de 12 mai 2014, ora 09:30 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 73, sala nr. 1.

constată:

La 20 martie 2014, ÎM „Regia Transport Electric” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Otecestvo”.

În motivarea cererii a indicat că SRL „Otecestvo” este debitorul întreprinderii ÎM „Regia Transport Electric” din data de 27 iunie 2011, când prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost încasat din contul debitorului datoria în mărime de 38037,34 lei și cheltuieli judiciare în mărime de 1141,12 lei.

Susține că pe parcursul examinării cauzei în instanțele de drept, debitorul s-a debarasat aproximativ de toate bunurile pe care le deținea.

Menționează că la 27 iunie 2011, Judecătoria Economică de Circumscripție a eliberat titlul executoriu nr. 2e-7989/11 conform căruia de la SRL „Otecestvo” a fost încasat suma de 38037,34 lei și cheltuieli judiciare în mărimea de 1141,12 lei.

Relatează că titlul executoriu a fost depus la 13 februarie 2012 spre executare către executorul judecătoresc Vera Rotaru.

Mai menționează că în procesul de executare a actului judecătoresc, a fost stabilit că debitorul SRL „Otecestvo” nu dispune de mijloace financiare și active materiale în mărime în care ar permite întreprinderii stingerea datoriilor în măsură deplină față de creditor, fapt ce indică că întreprinderea dată este supraîndatorată și în mod independent nu va depăși această situație dificilă.

Remarcă că la moment, datoria SRL „Otecestvo” față de creditorul care a depus cererea introductivă este de 39178,46 lei.

Afirmă că debitorul fiind notificat prealabil despre intentarea procesului de insolvabilitate, în caz de neachitare a datoriei, nu și-a asumat obligațiunea pecuniară.

Își întemeiază cererea în baza prevederilor art. art. 9, 10, 12, 18, 19, 20 ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 36 lit. (b) al CPC RM.

Solicită admiterea cererii, intentarea procesului de insolvabilitate al SRL „Otecestvo” c.f. 1002600022197, numirea în calitate de administrator provizoriu ÎI „Cazacu Adrian” certificat nr. 060 din 21 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Regia Transport Electric” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Otecestvo” (mun. Chișinău, bd. Dacia, 27, C/F 1002600022197), a fost pusă sub observație debitorul SRL „Otecestvo”, desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Cazacu Adrian”, certificat nr. 060 din 21 noiembrie 2013, aplicate

următoarele măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procedurii falimentului: fiind puse sub sechestru toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială; suspendate urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului, s-a decis că în perioada de observație organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii și nu pot efectua operațiuni și plăți fără acordul administratorului provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu, înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale poate avea loc doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu, obligat administratorul provizoriu să execute prevederile art. 26 al Legii insolvenței privind notificarea imediată despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, etc., și a creditorilor din evidența contabilă a debitorului, pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive, obligat administratorul provizoriu să prezinte în termen până la 05 mai 2014, ora 09:30 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Otecestvo”, cu propunerile privind intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori constatarea solvabilității debitorului și încetarea procesului, obligată administrația SRL „Otecestvo” să asigure accesul liber administratorului provizoriu în toate spațiile de serviciu a întreprinderii, să pună la dispoziție toate documentele activității economice și documentele evidenței contabile, obligat administratorul provizoriu să notifice părțile, inclusiv creditorii SRL „Otecestvo”, despre faptul că ședința este numită pentru data de 12 mai 2014 ora 09:30 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 73, sala nr. 1.

La 24 aprilie 2014, SRL „Otecestvo” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate în partea aplicării măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată în partea aplicării măsurilor de asigurare.

Susține că creanțele invocate de către creditor nu pot fi luate în considerație ca fiind creanțe mari, mai ales că SRL „Otecestvo” nu este o întreprindere nou creată și care nu dispune de mijloace financiare în scopul stingerii acestor creanțe.

Relevă că intimatul nu a adus probe și motive convingătoare ce ar dovedi imposibilitatea finală de stingere a creanțelor, astfel încât, SRL „Otecestvo” își desfășoară activitatea în continuare, necătînd la faptul existenței unor probleme de ordin financiar.

Menționează că prin aplicarea măsurilor de asigurare este blocată activitatea de antreprenariat desfășurată de întreprindere, factorii de decizie ai societății nu pot la moment să conducă eficient cu activitatea întreprinderii, inclusiv și cu posibilitatea redresării situației și satisfacerea creanțelor debitorului prin forțele

proprii. Creditorul nu a adus argumentele corespunzătoare cu forță probantă precum că potențialul debitorului este sub nivelul total al creanțelor invocate.

Mai susține că prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului și corespondența comercială a acestuia doar se va înrăutăți situația financiară a SRL „Otecestvo”, astfel încât cuantumul creanțelor invocate nu reprezintă pentru debitor mijloace financiare imposibil de a fi acumulate, acțiuni care însă ar putea fi realizate doar prin deblocarea activității întreprinderii și anularea măsurilor de asigurare aplicate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele pricinii, recurentul SRL „Otecestvo” a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Regia Transport Electric” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului SRL „Otecestvo”, doar în partea aplicării măsurilor de asigurare.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în susținere norma enunțată și reieșind din faptul că Legea insolabilității specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, în partea aplicării măsurilor de asigurare nu se supune recursului.

Or, prevederile art. 24 a Legii insolabilității nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de insolabilitate prin care au fost aplicate măsurile de asigurare.

Pe cale de consecință se va reține și faptul că din conținutul legii insolabilității rezultă că măsurile de asigurare sunt necesare pentru împiedicarea modificării sau diminuării stării în care se află bunurile debitorului, aceste măsuri acționând până la data intentării procesului de insolabilitate sau până la data respingerii cererii introductive, precum și odată cu încheierea unei tranzacții în modul stabilit de legea insolabilității.

În această ordine de idei, se constată că, deși în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 este menționat că aceasta poate fi contestată cu recurs în partea aplicării măsurilor de asigurare, având în vedere că legislația în vigoare nu prevede calea de atac a acestor încheieri, recursul depus de către SRL

„Otecestvo” urmează a fi respins și menținută încheierea primei instanțe în partea aplicării măsurilor de asigurare.

Totodată, având în vedere că în rest încheierea instanței de insolabilitate din 26 martie 2014 nu a fost contestată, instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Otecestvo”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Otecestvo”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari