

instanța de recurs: Iu. Sîrcu, T. Chișca – Doneva, I. Corolevski

dosarul nr. 2rh-135/14

Î N C H E I E R E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadî,
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd, fără citarea părților, cererea de revizuire depusă de către
Hortolomei Valerian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Hortolomei Valerian
și Mîrzencu Gheorghe împotriva lui Stratan Andrei cu privire la anularea ștampilei
rotunde a partidului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013, prin care
recursul declarat de către Hortolomei Valerian a fost respins și menținută încheierea
Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013,

c o n s t a t ă

La 20 august 2012 Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe au depus la
Judecătoria Centru mun. Chișinău, ca instanță de contencios administrativ, cerere de
chemare în judecată împotriva lui Stratan Andrei cu privire la anularea ștampilei
rotunde a partidului.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 11 ianuarie 2000 Partidul
Republican din Moldova a primit adeverința nr. AA 061606 privind fabricarea
ștampilei pentru partid.

La 01 august 2010, prin hotărîrea Consiliului Coordonator al Partidului
Republican din Moldova a fost ales în calitate de președinte al acestui partid Stratan
Andrei. Această hotărîre, ulterior, a fost anulată de Consiliul Coordonator la 02
octombrie 2010, Stratan Andrei fiind destituit din funcția de președinte al Partidului
Republican din Moldova.

Menționează reclamanții că, anterior, în perioada deținerii funcției de
președinte al partidului, Stratan Andrei a întocmit o nouă ștampilă rotundă a
partidului.

Consideră reclamanții că fabricarea ștampilei rotunde a avut loc cu încălcarea
procedurii, deoarece în perioada dată urma de restituit adeverința privind fabricarea
ștampilei vechi (inclusiv și ștampila veche) organului care autorizează fabricarea
ștampilei noi, acest fapt neavînd loc.

Actualmente, adeverința nr. AA 061606 din 11 ianuarie 2000 privind fabricarea primei ștampile rotunde pentru Partidul Republican din Moldova, se păstrează legitim la prim-adjunctul președintelui partidului, Mîrzencu Gheorghe.

Solicită reclamantii anularea ștampilei rotunde al Partidului Republican din Moldova, confecționată în perioada președinției Stratan Andrei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 august 2012 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 169 al. (1) lit. a) CPC – cererea nu urmează a fi judecată în instanța de contencios administrativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 recursul declarat de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe a fost respins și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 august 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013 recursul lui Hortolomei Valerian a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013.

La 04 septembrie 2013 Hortolomei Valerian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013, cerînd admiterea cererii, casarea hotărîrilor judecătorești și remiterea pricinii spre judecare în prima instanță.

Revizuentul în motivarea cererii de revizuire a indicat că la examinarea prezentului litigiu instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și procedural, astfel încălcîndu-i-se grav drepturile și libertățile sale.

Studiind materialele dosarului și verificînd argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificînd temeinicia motivului de revizuire raportat la art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acesta nu este concludent și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC.

Or, motivele indicate de către revizuiant referitor la ilegalitatea hotărîrilor judecătorești și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, lista temeiurilor declarării revizuirii fiind exhaustivă și neputînd fi completată, din care considerente nu pot fi reținute argumentele revizuiantului în acest sens.

Argumentele revizuiantului referitoare la ilegalitățile intimatului Stratan Andrei în perioada deținerii funcției de președinte al Partidului Republican din Moldova, nu pot fi admise, în condițiile în care acestea se axează asupra fondului cauzei, pe cînd Curtea Supremă de Justiție, a cărei decizie se solicită a fi revizuită, a examinat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, prin care s-a respins recursul și s-a menținut încheierea de refuz în primirea cererii de chemare în judecată a lui Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe împotriva lui Stratan Andrei cu privire la anularea ștampilei rotunde a partidului, neexpunîndu-se în nici un fel asupra litigiului în fond.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile art. 449 CPC invocate de revizuiant în calitate de temei de revizuire, poartă un caracter declarativ, fiind invocate de acesta doar pentru a se încadra în temeiurile declarării revizuirii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța Brumărescu contra României, hotărîrea din 28 octombrie 1999).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut *res judicata* (lucrului judecat), care implică regula finalității hotărîrilor definitive și irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărîre judecătorească irevocabilă și obligatorie exclusiv cu scopul obținerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Hortolomei Valerian, în lipsa unor circumstanțe

fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuiantul Hortolomei Valerian sînt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Hortolomei Valerian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe împotriva lui Stratan Andrei cu privire la anularea ștampilei rotunde a partidului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadî

Iuliana Oprea

Ion Druță