

Î N C H E I E R E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii din decizia Curții
Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014,

c o n s t a t ă

La 03 iulie 2013 Tuciac Carolina a depus cerere de chemare în judecată împotriva
ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind respectarea dreptului consumatorului, obligarea
furnizării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013, cererea
de chemare în judecată depusă de Tuciac Carolina a fost admisă parțial. S-a constatat
faptul nesoluționării de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA a cererilor din 23 aprilie
2013 și 15 mai 2013, s-a obligat ÎCS „Red Union Fenosa” SA să-i furnizeze Carolinei
Tuciac informația solicitată prin cererile din 23 aprilie 2013 și 15 mai 2013 și s-a
încasat prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, s-a restituit cererea
de apel depusă de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ca fiind depusă cu omiterea
termenului de atac.

La 07 februarie 2014, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a declarat recurs, solicitînd
repunerea în termen a recursului și admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de
Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de
apel.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014 recursul declarat a fost admis, s-a casat
încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, cu restituirea pricinii spre
rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu
sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din
hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul
evidente.

La redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014 s-au comis greșeli materiale în partea introductivă și dispozitivă a deciziei și anume greșit a fost indicată data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție „09 aprilie 2014” și nu „12 martie 2014” și instanța de judecată la care urmează a fi restituită pricina spre rejudecare „Curtea de Apel Chișinău” și nu „Curtea de Apel Bălți”.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a corecta greșeala comisă în partea introductivă prin înlocuirea datei emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție „12 martie 2014” cu „09 aprilie 2014” și greșeala comisă în dispozitivul deciziei prin înlocuirea instanței de judecată la care urmează a fi restituită pricina spre rejudecare „Curtea de Apel Bălți”, cu „Curtea de Apel Chișinău”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se corectează greșelile materiale în partea introductivă și dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tuciac Carolina împotriva întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni privind respectarea dreptului consumatorului, obligarea furnizării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral, înlocuind data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție „12 martie 2014”, cu „09 aprilie 2014” și instanța la care urmează a fi restituită pricina spre rejudecare „Curtea de Apel Bălți”, cu „Curtea de Apel Chișinău”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi