

ÎNCHEIERE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea administratorului Firmei de Producție și Comerț „UNU-SG”,
Coșciug Serghei cu privire la explicarea consecutivității puterii juridice în procedura de
executare a mai multor titluri executorii,

c o n s t a ț ă

La 15 octombrie 2007, Coșciug Serghei și Cosciug Galina au depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Agaev Radj și Babiuc Serghei cu privire la înlăturarea
obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și activității întreprinderii prin
transmiterea ștampilei întreprinderii, a actelor financiar-bancare și întocmirea actului de
predare-primire a activelor.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că prin decizia irevocabilă a Colegiului
economic lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 mai 2007, a fost declarat nul contractul
nr. 8715 din 26 noiembrie 2003 de vânzare-cumpărare a părții sociale din capitalul social al
Firmei de Producție și Comerț „UNU SG” societate cu răspundere limitată, în baza căruia
au vândut lui Babiuc Serghei părțile sociale ce le dețineau în societate în mărime totală de
100%, la prețul de 5400 lei cu aducerea părților în poziția inițială.

Astfel, au indicat reclamanții că au devenit unici asociați ai Firmei de producție și
Comerț „UNU SG” societate cu răspundere limitată înregistrată la Camera Înregistrării de
Stat la data de 23 noiembrie 1994 cu nr. 10602510, care în prezent poartă denumirea de
FPC „BAS NIC-Com” societate cu răspundere limitată și are sediul în satul Bezeda,
raionul Briceni, iar fostul administrator, Agaev Radj, a fost eliberat din funcția deținută în
legătură cu faptul că în calitate de director a societății a fost numită o altă persoană, însă
pînă în prezent el pune piedici în folosirea bunurilor ce aparțin societății și refuză să
transmită noului administrator ștampila societății, documentele financiar-bancare, precum și
să întocmească actul de predare-primire a activelor firmei, fapt ce blochează activitatea
normală a întreprinderii și a angajaților.

Solicită înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și activității
întreprinderii prin transmiterea ștampilei întreprinderii, a actelor financiar-bancare și
întocmirea actului de predare-primire a activelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iunie 2008, acțiunea a fost admisă integral. Au fost obligați Agaiev Radj și Babiuc Serghei să nu-i creeze obstacole lui Coșciug Serghei și Coșciug Galina în exercitarea dreptului de proprietate și a desfășurării normale a activității FPC „BAS NIC-Com” societate cu răspundere limitată și au fost obligați Babiuc Serghei și Agaiev Radj să-i transmită lui Coșciug Serghei ștampila întreprinderii, documentele financiar bancare cu întocmirea actului de predare-primire a activelor societății.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2008, apelul declarat de Agaiev Radj și Babiuc Serghei a fost respins și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2009 a fost respins recursul declarat de Agaiev Radj și Babiuc Serghei și menținută decizia instanței de apel și hotărâre a primei instanțe.

La 26 martie 2014, administratorul DPC „UNU-SG”, Coșciug Serghei a depus o cerere cu privire la explicarea consecutivității puterii juridice în procedura de executare a mai multor titluri executorii.

În motivarea acestei a invocat că în prezent s-a creat o coalizie în procedura de executare a trei titluri executorii, și anume titlu executoriu nr. 2-381/2008 din 20 iunie 2008, prin care Babiuc Serghei și Agaiev Radj au fost obligați să nu creeze obstacole lui Coșciug Serghei și Coșciug Galina la executarea dreptului de proprietate și a desfășurării normale a activității FPC „UNU SG” și să transmită lui Coșciug Serghei ștampila întreprinderii, documentele financiar-bancare cu întocmirea actului de primire-predare a activelor societății; titlu executoriu nr. 2-649/13 din 04 februarie 2013, prin care a fost aplicat sechestrul pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate FPC „UNU-SG” SRL și anume: 279 vite cornute mari, dintre care 20 vite de rasă „Simmental” și 259 vite de rasă „Baltata cu Neagru”, care la moment se află în posesia SC „Basnicom-Impex” SRL, IDNO 1007604004974, Serghei Babiuc și Radj Agaiev, cu ridicarea acestora și transmiterea spre păstrare și întreținere către FPC „UNU-SG” SRL, pînă la examinarea cauzei în fond și titlu executoriu nr. 27-385/13 în procedura executorului judecătoresc Iacob Miron, care și cere o explicație în sensul menționat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea consecutivității puterii juridice în procedura de executare a mai multor titluri executorii.

La caz se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2009, a fost respins recursul declarat de către Agaiev Radj și Babiuc Serghei și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2008 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iunie 2008, prin care acțiunea înaintată de Coșciug Serghei și Coșciug Galina împotriva lui Agaiev Radj și Babiuc Serghei a fost admisă și obligați Agaiev Radj și Babiuc Serghei să nu-i creeze obstacole lui Coșciug Serghei și Coșciug Galina în exercitarea dreptului de proprietate și a desfășurării normale a activității FPC „BAS NIC-Com” societate cu răspundere limitată și au fost obligați Babiuc Serghei și Agaiev Radj să-i transmită lui Coșciug Serghei ștampila întreprinderii, documentele financiar bancare cu întocmirea actului de predare-primire a activelor societății.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde

dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea administratorului DPC „UNU-SG”, Coșciug Serghei cu privire la explicarea consecutivității puterii juridice în procedura de executare a mai multor titluri executorii este neîntemeiată, deoarece din conținutul deciziei instanței de recurs din 20 mai 2009 nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Este de menționat că, exigențe la care administratorul DPC „UNU-SG”, Coșciug Serghei, indică în cererea cu privire la explicarea consecutivității puterii juridice în procedura de executare a mai multor titluri executorii, nu au constituit, în marea parte, obiectul litigiului în speța dată, pe când din decizia emisă în speța dată, rezultă clar motivele din care a fost adoptată o atare soluție, precum și norma legală care a stat la baza emiterii acesteia, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Cu atât mai mult că solicitările administratorului DPC „UNU-SG”, Coșciug Serghei, de a explica consecutivitatea puterii juridice în procedura de executare a mai multor titluri executorii, țin de modalitatea și ordinea de executare a documentelor executorii, în condițiile în care aceștia au fost executate parțial, fapt confirmat de însuși solicitantul, ceea ce nu se încadrează în situațiile expres stipulate de legiuitor în conținutul art. 251 alin. (1) CPC.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea administratorului DPC „UNU-SG”, Coșciug Serghei cu privire la explicarea consecutivității puterii juridice în procedura de executare a mai multor titluri executorii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea administratorului Firmei de Producție și Comerț „UNU-SG”, Coșciug Serghei cu privire la explicarea consecutivității puterii juridice în procedura de executare a mai multor titluri executorii ca neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva