

prima instanță: Sv. Garștea-Bria
instanța de apel: N. Vascan,
Iu. Cotruță, I. Secrieru

dosarul nr. 2ra-1638/14

ÎNCHEIERE

29 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat Bocancea Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bocancea Dorin împotriva Elenei Bocancea cu privire la împărțirea bunurilor proprietate în devălmășie a soților, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 17 februarie 2012 Bocancea Dorin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Bocancea cu privire la împărțirea bunurilor proprietate în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii Bocancea Dorin a menționat că, la 25 septembrie 2010 a întemeiat familie cu Elena Bocancea. Iar, la 28 decembrie 2011, la OSC Cimișlia a fost înregistrat divorțul cu nr. 220.

Menționează, că în timpul mariajului în luna decembrie a anului 2010 au deschis la BC „Moldova Agroindbank” SA, un cont depozitar valutar, depunând o sumă de bani în mărime de 4000 euro, contul fiind deschis pe numele Elenei Bocancea.

Bocancea Dorin indică că pretinde la ½ din banii acumulați la contul valutar deschis în timpul căsătoriei. Bocancea Elena nu dorește benevol să împartă averea comună, chiar dacă banii au fost depuși în părți egale de ambii soți.

Solicită Bocancea Dorin, împărțirea bunurilor proprietate în devălmășie a soțiilor – depunerile bănești în BC „Moldova - Agroindbank” SA în mărime de 4000 euro, cu atribuirea fiecăruia a câte ½ cotă – parte, încasarea cheltuielilor legate de examinarea cauzei, care constau din taxa de stat în mărime de 150 lei, citarea publică în mărime de 300 lei, asistența juridică în sumă de 2000 lei, cheltuielile de transport 750 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2013 cererea de chemare în judecată înaintată a fost admisă. S-a partajat averea proprietate în devălmășie a soților – depuneri bănești în mărime de 4000 euro, depuse pe contul depozitar în filiala DPCCB a BC „Moldova – Agroindbank” SA, pe numele Elenei Bocancea în cote părți egale – a câte ½ fiecăruia. S-a încasat de la Bocancea Elena în beneficiul lui Dorin Bocancea 2000 euro în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, cheltuielile legate de examinarea cauzei: 150 lei – taxa de stat; pentru citarea publică – 300 lei; pentru asistența juridică – 2.000 lei; cheltuieli de transport – 750 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 s-a respins apelul declarat de Bocancea Elena, s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 24 februarie 2014 Bocancea Elena a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea.

În motivarea recursului Bocancea Elena a invocat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material, nu a luat în considerare, că suma de 4000 de euro a fost împrumutată de la mama sa și instanța neîntemeiat a respins ca probă contractul de împrumut din 12 decembrie 2010, deoarece în acea perioadă de timp Bocancea Zinaida s-a aflat peste hotarele țării, iar contractul a fost semnat de ea după întoarcerea din străinătate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, că suma de 4000 de euro a fost împrumutată de la mama sa și instanța neîntemeiat a respins ca probă contractul de împrumut din 12 decembrie 2010, deoarece în acea perioadă de timp Bocancea Zinaida s-a aflat peste hotarele țării, iar contractul a fost semnat de ea după întoarcerea din străinătate nu pot fi reținute, deoarece aceste circumstanțe au fost invocate și în cererea de apel.

Nu pot fi reținute nici argumentele, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că Bocancea Elena nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul deduce, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bocancea Elena ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Bocancea Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan