

Prima instanță: Judecătoria Botanica
Judecător: V. Mihăilă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc

Dosarul nr. 2ra-1639/14

Î N C H E I E R E

29 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Croitoru Nina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către Ganja Vladimir, Croitoru Nina cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 prin care a fost casată hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2013 și emisă o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La 25 octombrie 2012, BC „Moldova Agroindbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ganja Vladimir și Croitoru Nina cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că, conform contractului de credit nr. S07384 din 13.08.2007, Ganja Vladimir a primit de la BC „Moldova- Agroindbank” SA, filiala nr. 4 Chișinău, un credit în sumă de 29 988 lei, cu termen final de rambursare 10.08.2009. În vederea garantării rambursării creditului a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. S07384/A din 13.08.2007, prin care Croitoru Nina, în calitate de fidejutor, și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit nr. S07384 din 13.08.2007, în cazul dacă debitorul nu va onora aceste obligații.

A indicat reclamantul că Ganja Vladimir, nu și-a onorat obligațiile sale contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând astfel prevederile contractului de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor. Astfel, reieșind din faptul că Ganja Vladimir a încălcat termenul de restituire a tranșelor creditului, creditorul a depus la Judecătoria Botanica, cerere de eliberare a ordonanței judecătorești, și la data de 11 decembrie 2008, a fost emisă ordonanța judecătorească nr. 2po-757/08 cu privire la încasarea de la Ganja Vladimir și Croitoru Nina în mod solidar a datoriei. La data de 27.10.2009, în urma cererii depuse de către Croitoru Nina, prin

încheierea nr. 2po-757/08 din 27.10.2009, ordonanța respectivă a fost anulată.

A mai indicat reclamantul că la 22.12.2009, a transmis pârâților reclamații, prin care a comunicat despre neexecutarea obligațiilor contractuale și necesitatea achitării datoriei, însă pârâții nu au răspuns la pretenții și nu au achitat datoria.

A solicitat reclamantul încasarea de la pârâți în mod solidar a datoriei în mărime de 18 510,16 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 555,30 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2013 a fost respinsă ca tardivă acțiunea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2013, și emisă o hotărâre nouă prin care sa admis integral cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către Ganja Vladimir și Croitoru Nina cu privire la încasarea datoriei, s-a încasat de la Ganja Vladimir și Croitoru Nina în mod solidar în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în sumă de 18 510 lei 16 bani și cheltuielile de judecată în sumă de 1 091 lei, iar în total suma de 19 601 lei, 16 bani.

La 14 martie 2014, Croitoru Nina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 și menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2013.

În motivarea recursului a indicat că instanțele judecătorești la judecarea cauzei au interpretat și au aplicat greșit normele de drept material. Recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cadrul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09.01.2014 (f.d. 141), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestuia de către recurentă, recursul se consideră declarat în termen.

La 27 mai 2014, intimatul a prezentat referință pe marginea recursului, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost

arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Croitoru Nina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Croitoru Nina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Croitoru Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță