

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: I. Gancear
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Anton, A. Panov, T. Pelin

Dosarul nr. 3ra-637/14

ÎNCHEIERE

29 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iordan Liuba,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iordan Liuba către Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală privind apărarea dreptului de acces la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014 prin care a fost casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 iulie 2013 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2013, Iordan Liuba s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală privind apărarea dreptului de acces la informație, solicitînd recunoașterea drept ilegale a acțiunilor Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală manifestate prin refuzul de a elibera documentele solicitate și încălcarea dreptului la acces la informație; obligarea Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală să elibereze copiile legalizate a cererii de angajare, ordinelor de angajare, contractelor individuale de muncă, ordinului de eliberare, scrisorii Agenției pentru ocuparea forței de muncă și răspunsului pârâtei la scrisoarea Agenției; încasarea din contul Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală a prejudiciului material în cuantum de 11,15 lei; încasarea din contul Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală a prejudiciului în mărime de 1000 lei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii indică reclamanta Iordan Liuba că, la 26 noiembrie 2012 s-a adresat Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală cu solicitarea de a-i elibera copii ale documentelor care conțin datele personale ale reclamantei și care se păstrează la pîrît.

La 26 decembrie 2012, în cancelaria Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală a primit răspunsul nr. 239/01-05 din 26 decembrie 2012, prin care a fost dispusă eliberarea parțială a documentelor solicitate. Aceste documente însă nu au fost autentificate în modul corespunzător.

Totodată arată că, la solicitarea verbală de a elibera copia scrisorii Agenției pentru ocuparea forței de muncă despre angajarea reclamantei în câmpul muncii în funcția de șef al cancelariei Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală, șefa cancelariei Andronic Irina a refuzat eliberarea acesteia.

Prin cererea nr. 56 din 26 decembrie 2012, reclamanta a solicitat repetat eliberarea documentelor indicate, însă a primit răspuns privind refuzul eliberării acestor documente, pîrîtul considerînd drept una tendențioasă solicitarea, iar originalele documentelor solicitate i-au fost eliberate anterior. Pîrîtul însă nu a indicat un temei legal pentru motivarea refuzului său.

Indică reclamanta Iordan Liuba că, la 15 ianuarie 2013, în temeiul prevederilor art. 22 al Legii privind accesul la informație, s-a adresat cu o cerere prealabilă organului ierarhic superior, Ministerul Culturii, cu aceeași solicitare.

Prin scrisoarea nr.10-09/146 din 28 ianuarie 2013, Ministerul Culturii a informat că, a solicitat pîrîtului executarea obligațiilor sale și explicarea temeiurilor refuzului de a elibera documentele solicitate de către reclamanta Iordan Liuba.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 iulie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, fiind recunoscute drept ilegale acțiunile Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală, prin care i-a fost încălcat reclamantei Iordan Liuba dreptul la acces la informație; a fost obligat Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală să elibereze lui Iordan Liuba copiile legalizate în modul stabilit de lege. S-a încasat din contul Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală în folosul Liubei Iordan 11,15 lei cheltuieli poștale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, a fost admis apelul declarat de Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 iulie 2013 fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 03 octombrie 2013, Iordan Liuba a înaintat cerere de întocmire a hotărîrii suplimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 cererea Liubei Iordan privind corectarea greșelii a fost respinsă.

La 07 aprilie 2014, Iordan Liuba a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 23 mai 2014 Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia

inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iordan Liuba nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iordan Liuba ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Iordan Liuba se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță