

ÎNCHEIERE

29 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Bender, Antonov Mihai, Druguș Grigore, Parpalac Aurelia și Secrieru Elisei, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată Societății pe acțiuni „Corporația de finanțare rurală” împotriva Elenei Caraion (Zavelișca) și Nigai Vasile cu privire la executarea dreptului de ipotecă; acțiunea reconvențională a Elenei Caraion (Zavelișca) împotriva Societății pe acțiuni „Corporația de finanțare rurală” cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de împrumut,

c o n s t a t ă

La 29 noiembrie 2010 SA „Corporația de finanțare rurală” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Caraion (Zavelișca) și Nigai Vasile cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 07 februarie 2011 acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 12 mai 2011 a fost admis apelul declarat de către Caraion (Zavelișca) Elena, casată integral hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 07 februarie 2011 și remisă pricina spre rejudecare.

La 02 noiembrie 2011 Caraion (Zavelișca) Elena a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „Corporația de finanțare rurală” cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de împrumut.

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 19 decembrie 2011 a fost admisă parțial acțiunea reconvențională a Elenei Caraion (Zavelișca) și respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea inițială a SA „Corporația de finanțare rurală”.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 03 mai 2012 a fost respins apelul declarat de către SA „Corporația de finanțare rurală” și menținută hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 19 decembrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013 a fost admis recursul declarat de către SA „Corporația de finanțare rurală”, casată integral decizia Curții de Apel Bender din 03 mai 2012 și remisă pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Judecătorii Curții de Apel Bender, Antonov Mihai, Druguș Grigore, Parpalac Aurelia și Secrieru Elisei, au înaintat cereri de abținere de la judecată.

În motivarea acestora, judecătorii Antonov Mihai și Druguș Grigore au invocat că au participat anterior la examinarea prezentei pricini, pronunțând decizia Curții de Apel Bender din 12 mai 2011.

Judecătorii Parpalac Aurelia și Secrieru Elisei de asemenea au indicat că au participat la examinarea prezentei pricini în ordine de apel, emițând în acest sens decizia Curții de Apel Bender din 03 mai 2012.

Curtea de Apel Bender a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor nominalizați, ceea ce face imposibil formarea unui alt complet de judecată din motivul lipsei de cadre.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile de abținere a judecătorilor Antonov Mihai, Druguș Grigore, Parpalac Aurelia și Secrieru Elisei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a le admite, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Materialele cauzei relevă că judecătorii Antonov Mihai și Druguș Grigore au participat anterior la examinarea prezentei pricini, pronunțând decizia Curții de Apel Bender din 12 mai 2011 (f.d. 84-86).

De asemenea, se constată că judecătorii Parpalac Aurelia și Secrieru Elisei au participat la examinarea prezentei pricini în ordine de apel, emițând în acest sens decizia Curții de Apel Bender din 03 mai 2012 (f.d. 212-215).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiate cererile de abținere a judecătorilor Antonov Mihai, Druguș Grigore, Parpalac Aurelia și Secrieru Elisei în temeiul art. 49 alin. (2) CPC.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Bender din motivul lipsei de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată SA „Corporația de finanțare rurală” împotriva Elenei Caraion (Zavelișca) și Nigai Vasile cu privire la executarea dreptului de ipotecă; acțiunea reconvențională a Elenei Caraion (Zavelișca) împotriva SA „Corporația de finanțare rurală” cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de împrumut, pentru examinare

în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în imediata apropiere geografică de Curtea de Apel Bender.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admit cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Bender, Antonov Mihai, Druguș Grigore, Parpalac Aurelia și Secrieru Elisei.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată Societății pe acțiuni „Corporația de finanțare rurală” împotriva Elenei Caraion (Zavelișca) și Nigai Vasile cu privire la executarea dreptului de ipotecă; acțiunea reconvențională a Elenei Caraion (Zavelișca) împotriva Societății pe acțiuni „Corporația de finanțare rurală” cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de împrumut, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală