

ÎNCHEIERE

29 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând cererea de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat, Dimina Elena, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Piteli împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă

La 28 ianuarie 2013 Piteli Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și procuraturii.

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 20 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 decembrie 2013 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a contestat-o cu apel.

La 23 decembrie 2013 și Piteli Nadejda a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 20 noiembrie 2013.

Ulterior, la 27 decembrie 2013 și Procuratura Generală a Republicii Moldova a contestat cu apel hotărârii instanței de fond.

La 07 mai 2014 judecătorul Curții de Apel Comrat, Dimina Elena, a înaintat cerere de abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, invocând că anterior a participat la examinarea pricinii penale conexe de învinuire a Nadejdei Piteli, emițând în acest sens sentința Judecătoriei Vulcănești din 05 noiembrie 2008, în baza căreia reclamanta își întemeiază prezentele pretenții de reparare a prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și procuraturii.

Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul

abținerii de la judecată a judecătorului nominalizat, ceea ce face imposibil formarea unui alt complet de judecată din motivul lipsei de cadre.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere a judecătorului Dimina Elena, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Materialele cauzei relevă că prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 05 noiembrie 2008 (completul de judecată compus din judecătorul Dimina Elena) Piteli Nadejda a fost achitată în privința infracțiunilor prevăzute de art. 195 alin. (2) și art. 361 alin. (2) lit. a) și b) Cod Penal (f.d. 30-41).

Deci, se constată cu certitudine că judecătorul Curții de Apel Comrat, Dimina Elena, a participat la examinarea cauzei penale conexe, emițând sentința Judecătoriei Vulcănești din 05 noiembrie 2008, în baza căreia reclamanta își întemeiază pretențiile în prezenta pricină.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorului nominalizat în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Comrat din motivul lipsei de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Piteli împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în imediată apropiere geografică de Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat, Dimina Elena.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Piteli împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală