

ÎN C H E I E R E

29 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Gavdzinscaia împotriva lui Fulger Constantin, succedat în drepturi de Fulger Margareta, Primăriei or. Cahul și Organului cadastral teritorial Cahul cu privire la contestarea actului administrativ, rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile, declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor și partajarea în natură a imobilului; și la cererea de chemare în judecată a lui Fulger Constantin, succedat în drepturi de Fulger Margareta, împotriva Svetlanei Gavdzinscaia cu privire la partajarea bunului imobil și înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia,

c o n s t a t ă

La 17 august 2007 Gavdzinscaia Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fulger Constantin și Primăriei or. Cahul cu privire la contestarea actului administrativ.

La 23 august 2007 Fulger Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Gavdzinscaia cu privire la partajarea bunului imobil și înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 12 septembrie 2007 pricinile civile au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 12 decembrie 2007 acțiunea Svetlanei Gavdzinscaia a fost respinsă, acțiunea lui Fulger Constantin a fost admisă în partea înlăturării obstacolelor în folosirea bunului imobil, în partea partajării imobilului acțiunea a fost lăsată fără examinare.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2008 au fost admise apelurile declarate de către Gavdzinscaia Svetlana și Fulger Constantin, casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul din 12 decembrie 2007 și remisă pricina spre rejudecare.

La 19 septembrie 2008 Gavdzinscaia Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fulger Constantin și OCT Cahul cu privire la rectificarea

înscriserilor în registrul bunurilor imobile, declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor și partajarea în natură a imobilului.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 21 octombrie 2008 pricinile civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 decembrie 2009 acțiunea Svetlanei Gavdzinscaia a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost admisă integral acțiunea lui Fulger Constantin.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 octombrie 2010 a fost respins apelul declarat de către Gavdzinscaia Svetlana și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 decembrie 2009.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2011 a fost admis recursul declarat de către Gavdzinscaia Svetlana, casate integral decizia Curții de Apel Cahul din 28 octombrie 2010 și hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 decembrie 2009 și remisă pricina spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 21 septembrie 2012 Fulger Constantin, decedat la 15 noiembrie 2011, a fost înlocuit în proces cu succesorul în drepturi Fulger Margareta

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 18 martie 2014 acțiunea Svetlanei Gavdzinscaia a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost admisă integral acțiunea lui Fulger Constantin.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 aprilie 2014 Gavdzinscaia Svetlana a contestat-o cu apel.

La 15 mai 2014 judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă, au înaintat cereri de abținere de la judecată.

În motivarea acestora, judecătorii Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă au invocat că au participat anterior la examinarea prezentei pricini în ordine de apel, pronunțând decizia Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2008.

Judecătorii Ghenadie Eni și Galina Vavrin au indicat că de asemenea au participat anterior la examinarea prezentei pricini în ordine de apel, emițând în acest sens decizia Curții de Apel Cahul din 28 octombrie 2010.

Curtea de Apel Cahul a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor nominalizați, ceea ce face imposibil formarea unui alt complet de judecată din motivul lipsei de cadre.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile de abținere a judecătorilor Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a le admite, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bender, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Materialele cauzei relevă că judecătorii Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă au participat anterior la examinarea prezentei pricini în ordine de apel, pronunțând decizia Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2008 (f.d. 109-111 Vol. I).

De asemenea, se constată că judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni și Galina Vavrin au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel, emițând în acest sens decizia Curții de Apel Cahul din 28 octombrie 2010 (f.d. 250-254 Vol. I).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiate cererile de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) CPC.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din motivul lipsei de cadre și ținând cont de imposibilitatea de a forma un complet legal la Curtea de Apel Comrat pe motiv că doar doi magistrați activează în instanța respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Gavdzinscaia împotriva lui Fulger Constantin, succedat în drepturi de Fulger Margareta, Primăriei or. Cahul și OCT Cahul cu privire la contestarea actului administrativ, rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile, declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor și partajarea în natură a imobilului; și la cererea de chemare în judecată a lui Fulger Constantin, succedat în drepturi de Fulger Margareta, împotriva Svetlanei Gavdzinscaia cu privire la partajarea bunului imobil și înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia, la Curtea de Apel Bender, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în imediata apropiere geografică a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admit cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Gavdzinscaia împotriva lui Fulger Constantin, succedat în drepturi de Fulger Margareta, Primăriei or. Cahul și Organului cadastral teritorial Cahul cu privire la contestarea actului administrativ, rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile, declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor și partajarea în natură a imobilului; și la cererea de chemare în judecată a lui Fulger Constantin, succedat în

drepturi de Fulger Margareta, împotriva Svetlanei Gavdzinscaia cu privire la partajarea bunului imobil și înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Bender.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală