

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. C. Vârlan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican)

Dosarul nr. 2ra-1748/14

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,
în componența:

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecători

Tatian Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de CCL nr. 133 împotriva deciziei din 04 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea înaintată de către CCL nr. 133 împotriva lui Voronovschi Natalia și Voronovschi Iuri privind încasarea datoriei la serviciile comunale,

a c o n s t a t a t:

La data de 16 septembrie 2011 CCL-133 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Voronovscaia Natalia privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Cooperativa de construcție locativă nr. 133 a indicat că, Voronovscaia Natalia locuiește în clădirea locativă amplasată în mun. Chișinău, bd. Moscovei 11, ap. 24, ce aparține CCL-133. Începând cu anul 2004 Voronovscaia Natalia nu achită integral plata pentru serviciile locativ comunale.

La fel, reclamantul a indicat că din bonurile de achitare pentru serviciile comunale reiese că, Voronovscaia Natalia, săvârșind acțiuni din care rezultă recunoașterea datoriei, a întrerupt cursul prescripției pentru plata serviciilor comunale prestate.

A mai indicat reclamantul că, la data depunerii acțiunii în instanța de judecată, datoria Nataliei Voronovscaia pentru serviciile comunale prestate constituia suma de 30612,75 lei, iar reclamația transmisă în adresa acesteia a rămas fără răspuns.

Anterior la data de 28 iunie 2011, CCL-133 a înaintat o acțiune împotriva lui Voronovscaia Natalia, Voronovschi Iurie, intervenient accesoriu S.A. „Termocom” în procedura planului privind încasarea datoriei pentru energia termică livrată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii CCL-133 a indicat că, conform hotărîrii Guvernului nr.191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, precum și art. 58-60 Codul cu privire la locuințe, locatarii sunt obligați să achite lunar plata pentru serviciile locativ-comunale. Din cauza nerespectării acestei obligațiuni, prin neachitarea bonurilor de plată pentru serviciile prestate, la data de 01 mai 2011 s-a acumulat o datorie pentru serviciile prestate de S.A. „Termocom” în procedura planului în sumă de 18686,75 lei.

Menționează reclamantul că, toate încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nu au dat rezultate deoarece pîrîtul a neglijat în mod conștiincios faptul achitării benevole solicitat în reclamațiile înaintate.

A mai solicitat reclamantul instanței de fond încasarea de la Voronovschi Iurie și Voronovscaia Natalia datoria pentru serviciile prestate de către S.A. „Termocom” în procedura planului în sumă de 18687,75 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 februarie 2012, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CCL-133 împotriva lui Voronovschi Iurie și Voronovscaia Natalia, intervenient accesoriu S.A. „Termocom” în procedura planului, a fost admisă spre conexare și examinare într-un singur proces cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CCL-133 către Voronovscaia Natalia privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 09 aprilie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, acțiunile înaintate de către CCL-133 au fost admise: s-a încasat de la Voronovscaia Natalia în beneficiul CCL-133 datoria pentru serviciile locativ comunale acumulată pînă la data de 01 iulie 2011 în sumă de 30612,75 lei, precum și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 918,38 lei; s-a încasat de la Voronovscaia Natalia și Voronovschi Iuri în mod solidar în beneficiul CCL-133 datoria acumulată la serviciile prestate de energie termică acumulate pînă la data de 01 mai 2011 în sumă de 18686,75 lei; s-a încasat în mod solidar de la Voronovscaia Natalia și Voronovschi Iurie în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 560,60 lei.

Prin decizia din 04 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de către Voronovschi Iurie și Voronovscaia Natalia a fost admis. S-a modificat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 aprilie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CCL-133 către Voronovscaia Natalia privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată înaintată de CCL-133 către Voronovschi Iurie, Voronovscaia Natalia, intervenient accesoriu S.A. „Termocom” privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, în sensul micșorării cuantumului datoriei. S-a încasat de la Voronovschi Iurie și Voronovscaia Natalia în beneficiul CCL-133 datoria pentru serviciile comunale pentru perioada iunie 2008 - iunie 2011 în sumă de 10867,55 lei; s-a încasat de la Voronovschi Iurie și Voronovscaia Natalia în beneficiul CCL-133 datoria pentru energia termică livrată pentru perioada iunie 2008 - iunie 2011 în sumă de 12322,52 lei; în partea încasării taxei de stat – hotărîrea a fost menținută.

La data de 26 martie 2014 recurentul – CCL nr. 133 a declarat recurs împotriva deciziei din 04 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că cet. Voronovschi Iurie și cet. Voronovscaia Natalia au locuit în apartamentul nr. 24 din mun. Chișinău, bd. Moscovei 11 mulți ani, au beneficiat de servicii comunale, dar nu au achitat până în prezent facturile pentru aceste servicii decât câte o sumă simbolică. Necăținând la circumstanțele descrise și expuse, facturilor prezentate a serviciilor comunale neachitate, Curtea de Apel Chișinău a aplicat termenul de prescripție pentru perioada de datorii cu patru ani mai puțin; iunie 2008 - iunie 2011, din suma datoriilor de 30612,75 lei a făcut „cadou” răuplatnicilor și a dispus încasarea de la Voronovschi Iurie și Voronovscaia Natalia în beneficiul CCL-133, a sumei de 10867,55 lei. Restul sumei, aproximativ 20 mii lei pentru patru ani urmează să fie suportată de membrii cinstiți ai Cooperativei, pensionarii cu pensii de 600 - 800 lei care la timp achită lunar facturile serviciilor comunale.

Astfel, în opinia recurentului Curtea de Apel Chișinău prin decizia sa din 04.02.2014 comite o ilegalitate socială, - consecințe financiare imprevizibile legate de continuitatea fără întreruperi de prestare de servicii, gestionarea calitativă a blocurilor de locuit și provoacă revoltă întemeiată din partea locatarilor pentru suportarea unor plăți suplimentare nejustificate a consumului de servicii a unor locatari necinstiți.

Motivul principal este faptul aplicării incorecte și neadecvate a termenului de prescripție prevăzut de lit. ”b” p. (1), p. (2) art.277 Cod Civil RM.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel și instanța de fond a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către CCL nr. 133, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de CCL nr. 133 împotriva deciziei din 04 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală