

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: judecătoria Ciocana, mun.Chișinău (jud.V.Clima)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Sv. Caitaz, A.Nogai, A.Doga)

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Î”Crețu Ala” împotriva deciziei din 16 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău adoptate în cauza civilă la cererea lui Bolucevschii Vitalie împotriva Î”Crețu Ala” privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului de autor

a c o n s t a t a t :

La data de 06.03.2013, Bolucevschii Vitalie a depus în instanța de judecată cerere împotriva Î”Crețu Ala” privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului de autor.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, reclamantul practică activitatea de fotograf profesionist începând cu anul 2005. În timp a realizat mai multe albume foto pe care le-a plasat inclusiv pe site-ul www.bolucevschi.com. Toate pozele sunt contrasemnate prin semne ce atestă dreptul de autor asupra acestora individualizate cu inscripția © Bolucevschi Vitali. În vara anului 2009 a realizat o fotografie denumită ”старый Оргеев в лучах восходящего солнца”, iar în mai 2010 a realizat fotografia pe care a denumit-o ”туманное утро”. Ambele poze au fost realizate în satul Butuceni, rl.Orhei în diferite ipostaze și perioade de timp. Aceste poze de asemenea au fost plasate în albumul cu poze pe pagina de site. În anul 2011, deplasându-se în transportul public a identificat o informație publicitară a unei agro-pensiuni cu denumirea ”La nuci” în care figura poza cu denumirea ”старый Оргеев в лучах восходящего солнца”. A mai indicat reclamantul că, a accesat site-ul Î”Crețu Ala” căreia îi aparține această pensiune și a depistat ambele poze pe fundalul agro-pensiunii ”La nuci”. De asemenea a depistat că, în poze au fost introduse modificări cum ar fi contrapunerea pe originalul pozei a imaginilor încăperilor, datele de contact, denumirii precum și a fost exclusă semnătura autorului. Consideră reclamantul că, prin aceste acțiuni i-a fost încălcat dreptul de autor și a solicitat despăgubiri în sumă de 100 mii lei ca prejudiciu material și 50 mii lei ca prejudiciu moral și încetarea acțiunilor de violare a dreptului de autor și demonstrației publice.

Prin hotărîrea din data de 18.07.2013 a judecătorei Ciocana, mun.Chişinău cererea lui Bolucevschi Vitali a fost admisă parţial şi s-a obligat ÎP”Creţu Ala” să înceteze acţiunile care comportă violarea dreptului de autor a lui Bolucevschi Vitali asupra operelor fotografice cu denumirea ”старый Ореев в лучах восходящего солнца” şi ”туманное утро” cu încetarea demonstraţiei publice a acestora; a fost încasat de la ÎP”Creţu Ala” în beneficiul lui Bolucevschi Vitali suma de 6000 lei cu titlu de compensaţie pentru încălcarea dreptului de autor, suma de 2000 lei prejudiciul moral şi 1500 lei cheltuielile de judecată. De asemenea s-a încasat de la ÎP”Creţu Ala” taxa de stat în sumă de 250 lei.

Prin decizia din data de 16.01.2014 a Curţii de Apel Chişinău apelul declarat de ÎP”Creţu Ala” a fost respins şi menţinută hotărîrea din data de 18.07.2013 a judecătorei Ciocana, mun.Chişinău.

La data de 14.03.2014 ÎP”Creţu Ala” a depus recurs împotriva deciziei din data de 16.01.2014 a Curţii de Apel Chişinău şi hotărîrii din data de 18.07.2013 a judecătorei Ciocana, mun.Chişinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanţele inferioare au examinat cauza în lipsa recurentului prin ce i s-au încălcat drepturile. Astfel, la examinarea cauzei în prima instanţa reprezentantul recurentului nu a fost citat, iar la examinarea cauzei în instanţa de apel deşi era prezent în incinta instanţei, nu a fost invitat la deschiderea şedinţei, ci doar la pronunţarea dispozitivului.

A mai indicat recurentul că, decizia instanţei de apel nu conţine care hotărîre şi a cărei instanţă se menţine. Consideră, recurentul că, atât instanţa de fond, dar mai ales instanţa de apel, i-a încălcat dreptul privind accesul liber la justiţie şi a fost lipsită de dreptul de a-şi apăra drepturile şi interesele şi să fie asistată de un avocat.

Intimatul Bolucevschi Vitali, la data de 22.05.2014 a depus referinţă la recurs indicînd că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432, alin.(2)-(4)CPC .

Analizând modul în care recurentul şi-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanţei de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conţină, printre altele, esenţa şi temeiurile recursului, argumentul ilegalităţii deciziei atacate*”. Totodată, participanţii la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanţei de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziţie contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanţei de apel şi a hotărîrii instanţei de fond şi ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăseşte în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reţine că, potrivit regulilor din Secţiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanţa de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanţele de fond şi de apel. Forţa atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Î”Crețu Alla” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Î”Crețu Ala” împotriva deciziei din 16 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală