

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Silivestru Mihail în interesele recurentului Vrednic Evelin împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vrednic Evelin împotriva societății cu răspundere limitată „Nina & ASN” privind încasarea datoriei, a dobânziilor de întârziere, a penalităților cît și cheltuielile de judecată și cererea reconvențională înaintată de societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” împotriva lui Vrednic Evelin privind încasarea datoriei,

constată:

La 11 iulie 2012 Vrednic Evelin a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Nina & ASN” în proces de insolvabilitate în care a solicitat încasarea datoriei derivată din relațiile contractuale dintre părți în mărime de 365000 lei, dobînda de întârziere în mărime de 6104 lei, cheltuielile de plata taxei de stat în mărime de 5000 lei cît și a cheltuielilor de plata taxei de stat.

În motivarea acțiunii a reiterat că, în baza contractului de împrumut din 16 februarie 2012, a transmis societății cu răspundere limitată „Nina & ASN” cu titlu gratuit suma de 500 000 lei pentru importul de făină din Ucraina și plata taxelor vamale aferente importului de făină, cu termenul de rambursare pînă la 3 luni. Întru executarea obligațiilor contractuale suma în mărime de 440 000 lei a fost transmisă casieria societății cu răspundere limitată „Nina & ASN” prin chitanța la dispoziția de încasare nr. 00389 din 16 februarie 2012 în sumă de 200 000 lei și chitanța la dispoziția de încasare nr. 002453 din 05 martie 2012 în sumă de 240 000 lei. La expirarea termenului de îndeplinire a obligației de restituire a sumei împrumutate, societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” la 16 mai 2012 și respectiv 06 iunie 2012 nu și-a executat obligațiile contractuale.

Prin cererea de modificare a acțiunii din 19 decembrie 2012 a solicitat încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Nina & ASN” a datoriei în mărime de 100 000 lei, dobînda de întârziere în mărime de 4909 lei, penalitatea în mărime de 664 250 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 06 februarie 2013, societatea cu răspundere limitată „Nina &ASN” în cadrul examinării acțiunii inițiale a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Vrednic Evelin în care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 8730 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, contractul de împrumut din 16 februarie 2012 a fost încheiat formal pentru importarea făinii de grâu din Ucraina și între părți a fost stabilită o înțelegere, că marfa va fi depozitată, ulterior comercializată, iar profitului obținut va fi repartizat în părți legale. Făina de grâu importată din Ucraina a fost comercializată parțial și din cauza prețului nefavorabil pe piață a decis să o folosească la brutăria care îi aparține cu drept de proprietate și totodată a restitui datoria.

Menționează că, Vrednic Evelin a realizat personal de la depozit făină de grâu în sumă de 8 730 lei și suma nu a fost restituită, fapt confirmat prin scrisoarea adresată prin intermediul poștei electronice la 25 aprilie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2013 acțiunea înaintată de Vrednic Evelin împotriva societății cu răspundere limitată „Nina &ASN” a fost admisă parțial. S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Nina &ASN” în beneficiul lui Vrednic Evelin datoria în mărime de 172 000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6 104 lei și suma de 5 000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 183 104 lei. S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Nina &ASN” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 343,12 lei, s-a respins cerința privind încasarea penalității ca neîntemeiată. Cererea reconvențională înaintată de societatea cu răspundere limitată „Nina&ASN” s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Vrednic Evelin și societatea cu răspundere limitată „Nina&ASN” au contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013 s-a admis cererea societății cu răspundere limitată „Nina &ASN” privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, iar cererea lui Vrednic Evelin privind scutirea de la plata taxei de stat s-a respins și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vrednic Evelin cu acordarea unui termen până la 16 ianuarie 2014 ora 14:30, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 14 945 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014 s-a respins recursul declarat de către Vrednic Evelin. S-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013.

La 24 aprilie 2014 avocatul Silivestru Mihail în interesele recurentului Vrednic Evelin a declarat recurs împotriva încheierii Curții Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, solicitând casarea acesteia.

A invocat că încheierea Curții Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 este neîntemeiată. În cadrul ședinței de judecată din 10 aprilie 2014 urma să se examineze cererea privind amânarea ședinței de judecată din motivul imposibilității prezentării avocatului în ședința de judecată, însă instanța a refuzat primirea și examinarea cererii de amânare și a restituit cererea de apel depusă de către Vrednic Evelin.

Susține că tot în ședința de judecată Vrednic Evelin a solicitat acordarea termenului pentru achitarea integrală a taxei de stat, prezentând dovadă achitării suplimentare la suma achitată inițial și dovada achitării taxei de stat în sumă de 1200 lei. Consideră că instanța de apel i-a restrîns dreptul la apărare prin excluderea acestuia de la examinarea cauzei și dreptul la un proces echitabil. Curtea de apel nu a oferit recurentului garanții împotriva lipsei de imparțialitate sau a posibilității comiterii unei erori judiciare și nici posibilitatea pentru apărare, de a aduce argumente în favoarea sa. Era necesară amînarea ședinței de judecată chiar și pentru un termen restrîns pentru acordarea posibilității de a fi asistat de un avocat care să argumenteze relevanța probelor invocate.

Mai susține că instanța de apel urma să analizeze circumstanțele cauzei și capacitatea de plată a apelantului de a achita taxa de stat pentru declararea apelului și nu s-a expus asupra temeiurilor invocate de apelant în susținerea cererii sale.

În conformitate cu art. 425 Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 24 aprilie 2014, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 10 aprilie 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013 recurentului Vrednic Evelin, i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor indicate de plată a taxei de stat pînă la data de 16 ianuarie 2014, ora 14.30, însă nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel. În cadrul ședinței de judecată din 10 aprilie 2014 Vrednic Evelin, nemijlocit a solicitat instanței acordarea unui termen pentru achitarea taxei de stat, or potrivit prevederilor art.368 alin.1 lit. a) Cod de Procedură Civilă instanța de apel dispune restituirea apelului dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din materialele dosarului se denotă că cererea de apel a fost depusă la 26 iulie 2013. Prin încheierea Curții de apel din 12 decembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vrednic Evelin și i s-a acordat termen pînă la 16 ianuarie 2014 ora 14:30, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 14 945 lei. Deci se constată că recurentul a avut suficient timp pentru înlăturarea neajunsurilor, or a

să prezente în termenul indicat de instanță înscrisuri concludente și probante care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Astfel, în circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului, or recurentul nu a prezentat probe veridice și suficiente care ar justifica motivele neîndeplinirii în termen indicațiile instanței de apel.

Totodată, jurisprudența CEDO (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 §1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o "instanță judecătorească" nu va fi compatibilă cu articolul 6 §1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 este legală, fiind adoptată cu adoptarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Silivestru Mihail în interesele recurentului Vrednic Evelin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, prin care s-a restituit apelul declarat de Vrednic Evelin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari