

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A R.MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (judecător A. Cazacliu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători L. Bulgac, N. Craiu, M.Guzun)

Dosarul nr.2ra-1794/14

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Vera Macinskaia, Dumitru Mardari

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat avocatul Corceac Sorin în interesele recurentului Urbanovici Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Prodan Pavel și Prodan Zinaida împotriva lui Urbanovici Ivan privind încasarea prejudiciului material și moral,

a c o n s t a t a t:

La 08 iulie 2013 Prodan Zinaida și Prodan Pavel au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Urbanovici Ion în care au solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 21000 lei și prejudiciu moral în mărime de 20000 lei.

În motivarea pretențiilor s-a invocat că la 22 iunie 2013, aproximativ orele 02⁰⁰ 15 min. vite mari cornute, care aparțin lui Urbanovici Ivan au pătruns pe terenul lui Prodan Pavel și Prodan Zinaida și au distrus 14 pomi fructiferi, un lan de grâu, masivul de cartofi, și un lan de pepeni verzi. Cunoaște că vitele aparțin lui Urbanovici Ivan deoarece el deține aproximativ 40 vite, iar la data de 22 iunie 2013 vreo 15 vite au rupt gardul. Despre toate acestea i-a comunicat pârîtului, acesta fiind de acord să acopere cheltuielile, după care a depus o plîngere la Inspectoratul de poliție Criuleni, iar pe cazul dat a fost întocmit și un proces verbal.

Prin hotărârea judecătorei Criuleni din 09 octombrie 2013 a fost respinsă acțiunea înaintată de Prodan Pavel și Prodan Zinaida.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, Prodan Pavel și Prodan Zinaida au declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 s-a admis apelul declarat de Prodan Pavel și Prodan Zinaida, s-a casat hotărîrea judecătorei Criuleni din 09 octombrie 2013 și s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a încasat din contul lui Urbanovici Ion în beneficiul lui Prodan Pavel și Prodan Zinaida prejudiciul material în mărime de 4354 lei, în rest pretențiile s-a respins.

La 07 aprilie 2014, recurentul avocatul Corceac Sorin în interesele recurentului Urbanovici Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel

Chișinău din 21 ianuarie 2014, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului, a indicat că concluzia instanței de apel este netemeinică, ilegală și pasibilă casării, a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material. La materialele dosarului nu există nici o probă pertinentă și admisibilă în temeiul art. 121 și 122 Cod de procedură civilă prin care s-a dovedit existența prejudiciului pretins cauzat de către intimat. La caz nu se întrunesc temeiurile pentru atragerea recurentului la răspundere delictuală, normele aplicate de către instanța de apel sunt inaplicabile speței. Nu s-a stabilit legătura de cauzalitate din pretinsul prejudiciu, pretinsa faptă ilicită și vinovăția recurentului, nu a fost probat faptul că recurentul ar fi acționat prin dol sau intenție. În speță nu poate surveni răspunderea delictuală, circumstanță care a fost constată corect de către instanța de fond.

Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 07 aprilie 2014, este depus în termen.

În conformitate cu art.432 Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de Procedură Civilă cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Cod de Procedură Civilă. Astfel, recursul împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 Cod de Procedură Civilă aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de Procedură Civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către

instanțele judecătorești ierarhic inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat avocatul Corceac Sorin în interesele recurentului Urbanovici Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Corceac Sorin în interesele recurentului Urbanovici Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari