

prima instanță: S. Dimitriu
instanța de apel: S. Caitaz
A. Nogai, A. Doga

dosarul nr. 2r-555/14

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul S.C., „Comoara de Aur” S.R.L., avocatul Cotelea Mariana în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Jilnicova Natalia împotriva S.C., „Comoara de Aur” S.R.L., cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014

c o n s t a t ă

La 26 ianuarie 2013 Jilnicova Natalia a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva S.C., „Comoara de Aur” S.R.L. cu privire la încasarea sumei de 3707,84 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat, sumei de 4000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și încasarea sumei de 2809,4 lei în calitate de cheltuieli de judecată suportate la examinarea pricinii.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013, acțiunea înaintată de Jilnicova Natalia împotriva S.C., „Comoara de Aur” S.R.L. s-a admis parțial, s-a încasat de la S.C., „Comoara de Aur” S.R.L. în beneficiul Nataliei Jilnicova suma de 3707,84 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat, suma de 1000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și suma de 2809,4 lei în calitate de cheltuieli legate de plata taxei de stat.

La data de 02 decembrie 2013, reprezentantul S.C., „Comoara de Aur” S.R.L., avocatul Cotelea Mariana a depus cererea de apel nemotivată, menționând despre prezentarea motivelor de apel în volum deplin după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată (f. d. 86)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate, s-a acordat termen pînă la 06 martie 2014 ora. 12.00, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în suma de 158,42 lei (f. d. 97-98).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, cererea de apel înaintată de reprezentantul S.C., „Comoara de Aur” S.R.L., avocatul Cotelea Mariana a fost restituită în legătură cu omisiunea de a realiza în termenul stabilit indicațiile ce se conțin în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014.

La data de 20 martie 2014 reprezentantul S.C., „Comoara de Aur” S.R.L., avocatul Cotelea Mariana a depus cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 și restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat, că nu cunoștea despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 dat fiind faptul că aceasta a fost expediată abia la 05.03.2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus a nu da curs cererii de apel, deoarece cu certitudine s-a constatat, că la data de 02 decembrie 2013 recurentul a depus cererea de apel nemotivată, fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat și fără a solicita scutirea sau amânarea achitării acesteia.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, recurentul nu s-a conformat cerințelor legale și instanța corect nu a dat curs cererii de apel, or conform prevederilor art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și

reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Colegiul constată, că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vederea acordării termenului pentru plata taxei de stat și prezentarea apelului motivat, respectându-se în acest mod garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și neadmițându-se o situație discriminatorie în sensul articolului 14 al Convenției.

La fel, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de reprezentantul S.C., „Comoara de Aur” S.R.L, avocatul Cotelea Mariana, deoarece până la termenul acordat de instanță, recurentul nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 20 februarie 2014, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Or, normele menționate ce se referă la achitarea taxei de stat sunt imperative, respectarea acestora se impune în mod obligatoriu sub amenințarea sancțiunilor prevăzute la art. 368 alin. (1) și art. 396 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la omisiunea instanței de a amâna examinarea cauzei fapt ce s-a soldat cu imposibilitatea de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat pe motiv că, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 februarie 2014 a acordat termen pentru a înlătura neajunsurile sus indicate, precum și în ședința instanței de apel din 06 martie 2014, reprezentantul recurente nu a comunicat faptul imposibilității executării încheierii sus indicate, solicitând doar amânarea examinării cauzei.

Mai mult ca atât, motivele ce au dus la imposibilitatea executării încheierii din 20 februarie 2014 au fost invocate doar în recurs, nefiind obiect de examinare în instanța de apel.

Urmare celor menționate, instanța de recurs conchide despre lipsa temeiurilor ce ar justifica casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul S.C., „Comoara de Aur” S.R.L., avocatul Cotelea Mariana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Jilnicova Natalia împotriva S.C., „Comoara de Aur” S.R.L, cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan