

prima instanță S. Bleșceaga
instanța de apel N. Cernat
A. Pahopol, A. Gavrilița

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Cojocaru și Tatiane Cojocaru împotriva Primăriei or. Cricova și Consiliului orășenesc Cricova cu privire la emiterea unei decizii privind repartizarea unui lot de teren și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru

constată

La 29 aprilie 2013 Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cricova și Consiliului orășenesc Cricova cu privire la emiterea unei decizii privind repartizarea unui lot de teren și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 mai 2013, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru, acordându-i termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2013, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, a fost respins recursul declarat de Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru ca tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru.

La 26 martie 2014 Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurenții Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru, în motivarea recursului au menționat că la 16 iulie 2013 au depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2013, fapt demonstrat prin chitanța eliberată de oficiul poștal, anexată la cererea de recurs, prin care fapt consideră că li s-a îngăduit accesul la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că, Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cricova și Consiliului orășenesc Cricova cu privire la emiterea unei decizii privind repartizarea unui lot de teren și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 mai 2013, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru, acordându-i termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2013, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru au declarat recurs împotriva acesteia, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, a fost respins recursul declarat de Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru ca tardiv.

Drept urmare, la 21 noiembrie 2013 Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 11 februarie 2014 întemeiat a respins cererea de revizuire declarată de Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru.

Astfel, temeiurile declarării revizuirii sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Drept temei al cererii de revizuire, au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC, conform căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Recurenții în motivarea cererii de revizuire, au prezentat drept înscris probator copia chitanței de expediere la data de 16 iulie 2014 de la oficiul poștal a unei scrisori în adresa Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, invocând că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2013 a fost depus la 16 iulie 2013, dar nu la 18 iulie 2013, după cum a fost indicat în decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013.

Cu toate că Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru la depunerea cererii de revizuire au indicat drept temei art. 449 lit. b) CPC, în argumentarea cererii nu au invocat careva circumstanțe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 11 februarie 2014 corect a concluzionat că argumentele invocate de către recurenți în cererea de revizuire nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC și, prin urmare, temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de către Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru ca fiind inadmisibilă.

Argumentul invocat de către recurenți precum că prin încheierea contestată le-a fost încălcat dreptul la accesul liber la justiție nu poate fi reținut, deoarece este declarativ.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Grigore Cojocaru și Tatiana Cojocaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Cojocaru și Tatiane Cojocaru împotriva Primăriei or. Cricova și Consiliului orășenesc Cricova cu privire la emiterea unei decizii privind repartizarea unui lot de teren și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari