

Instanța de fond: I. Malanciuc
Instanța de apel: D. Manole,
N. Traciuc, E. Fistican

Dosarul nr. 2rac-254/14

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit,
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii- Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolvabilitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolvabilitate împotriva Primăriei sat. Molovata, Primăriei sat. Oxentea, Primăriei sat. Ustia, r-nul Dubăsari privind repunerea în termen și încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 27 octombrie 2009 societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolvabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Molovata, Primăriei s. Oxentea, r-nul Dubăsari privind repunerea în termen și încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că conform datelor economico – contabile societatea cu răspundere limitată „Levin” în perioada anilor 1996 – 1998 a construit din surse proprii gazoduct (obiectul nr. 96-076-B1, nr. 96-076-A, 97-017) din satul Susleni spre satele Molovata și Oxentia. Obiectul dat a fost recepționat – dat în exploatare în baza procesului – verbal de recepție finală nr. 235 din 29 iunie

1998, tot atunci fiind apreciată și valoarea obiectului recepționat în sumă de 3108099 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolabilitate menționează, că în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 2531 din 06 octombrie 1999, sectorul dat a gazoductului a fost transmis în proprietatea SRL „Vilsonam-Com”. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 11 decembrie 2002, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2003, contractul de vânzare – cumpărare nr. 2531 din 06 octombrie 1999 a fost recunoscut nul, iar gazoductul a fost transmisă la bilanțul Primăriilor Ustia, Oxentia și Molovata.

Reclamantul a mai invocat că după readucerea părților la poziția inițială, societatea cu răspundere limitată „Levin” urma să restituie societății „Vilsonat – Com” sumele primite pe contract, de care însă întreprinderea nu dispunea la acel moment, iar în legătură cu acest fapt la 30 iulie 2003, între părți a fost încheiat un acord privind graficul de eșalonare a plăților. Prin acordul dat societatea cu răspundere limitată „Levin” urmă să restituie societății „Vilsonat – Com” sumele primite în baza contractului nr. 2531 din 06 octombrie 1999 în decurs de 4 ani, în condiția în care cererea societății cu răspundere limitată „Vilsonat – Com” va fi respinsă de către CEDO. La 29 august 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a respins cererea societății cu răspundere limitată „Vilsonat – Com”.

Societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolabilitate indică că, administratorul societății „Levin”, avînd probleme de sănătate nu și-a executat obligațiunile sale asumate prin acord și nici nu a înaintat către Primăriile Oxentia și Molovata creanțele legate de construcția sectorului gazoductului. Ulterior, prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 28 noiembrie 2008, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Levin”, în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnată Carolina Catan.

Menționează reclamantul că conform concluziei de audit nr. 5 A-Д din 08 decembrie 2008, întocmit de societatea de audit „Discount” PAC, construcția gazoductului de la sat. Susleni pînă la sat. Oxentia și sat. Molovata a costat întreprinderea reclamantă suma de 1.003.671 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 martie 2012, pricina civilă a fost transmisă pentru examinare după competență la Judecătoria Dubăsari.

La 27 octombrie 2009 societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolabilitate s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Ustia privind repunerea în termen și încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolabilitate, a invocat aceleași motive de fapt și de drept ca și în cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Primăriei sat. Molovata și Primăriei sat. Oxentia.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 martie 2012, cauza a fost transmisă pentru examinare în fond la Judecătoria Dubăsari.

Judecătoria Dubăsari prin încheierea din 05 aprilie 2013, a conexas într-un singur proces cauza civilă intentată la acțiunea depusă de societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolvabilitate împotriva Primăriei s. Ustia și cauza civilă intentată la acțiunea depusă de societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolvabilitate împotriva Primăriei s. Oxentea și Primăriei s. Molovata privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 18 iulie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolvabilitate a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolvabilitate, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 18 iulie 2013.

La data de 12 martie 2014 societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolvabilitate a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Instanța de recurs constată că în temeiul contractului din 24 iunie 1997, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Levin” și sovhozul „Nistru”, investitorul societatea cu răspundere limitată „Levin” urma să construiască gazoductul dintre sat. Berezloji, r-nul Orhei și sat. Oxentea r-nul Dubăsari. Prin contractul nr. 20/08 în 20 august 1997, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Levin” și cooperativa agricolă „Lumina-Marc”, investitorul societatea cu răspundere limitată „Levin” urma să contruiască gazoductul până în sat. Marcăuți, r-nul Dubăsari.

După finalizarea lucrărilor de construcție, gazoductele construite de către societatea cu răspundere limitată „Levin” au fost înregistrate cu nr. 97-017, 96-076A, 96-076B, 6-97 și 10-97, fapt ce se confirmă prin procesul – verbal de recepție finală nr. 235 din 29 iunie 1998 și procesul – verbal de recepție finală nr. 50 din 03 iunie 1998.

Ulterior, prin contractul de vânzare –cumpărare nr. 2531 din 06 octombrie 1999, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Levin” și societatea cu răspundere limitată „Vilsonat-Com”, societatea cu răspundere limitată „Levin” a vândut gazoductele construite, și anume obiectele nr. 96-076A, nr. 97-017, nr. 10-97

și nr. 6-97.

Iar, prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 11 decembrie 2002, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2003, au fost declarate nule și fără suport juridic înregistrările în Registrele bunurilor imobile a dreptului de proprietate privată după societatea cu răspundere limitată „Levin” a gazoductului Oxentea-Molovata-Ustia, înregistrate ca obiecte cu nr. 97-107, 96-076A, 96-017B, 6-97 și nr. 10-97 și a contractului de vânzare – cumpărare a gazoductului din 06 octombrie 1999, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Levin” și societatea cu răspundere limitată „Vilsonat-Com” ca fiind nelegitime și contrar intereselor statului și societății. A fost transmis cu titlu gratuit la balanțele Primăriei sat. Oxentia, Primăriei Molovata și Primăria Ustia, segmentele gazoductului cu tot utilajul lor amplasate pe terenurile Primăriei sat. Oxentia, Primăriei Molovata și Primăria Ustia.

Astfel, societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolabilitate a solicitat încasarea sumelor de 1003671 lei și de 3108099 lei, cu titlu de cheltuieli pentru construcția gazoductelor înregistrate cu nr. 96-076A, nr. 97-017, nr. 10-97 și nr. 6-97.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel precum că societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolabilitate nu este în drept să solicite încasarea de la Primăriile sat. Oxentia, Molovata și Ustia a sumelor de 1003671 lei și de 3108099 lei, cu titlu de cheltuieli pentru construcția gazoductelor înregistrate cu nr. 96-076A, nr. 97-017, nr. 10-97 și nr. 6-97 din motivul că aceste bunuri au fost transmise la balanța Primăriilor menționate cu titlu gratuit și la caz Primăriile nu sînt pîrîți care urmează să recupere cheltuielile respective.

După cum reiese din actele speței deduse judecătii, instanța de apel corect a argumentat ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond referitoare la netemeinicia acțiunii înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolabilitate.

Mai mult ca atît, după cum rezultă din hotărîrea Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 11 decembrie 2002, segmentele gazoductului cu tot utilajul lor amplasat pe terenurile Primăriilor sat. Oxentia, Molovata și Ustia au fost transmise la balanța acestora cu titlu gratuit.

Astfel, conform art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Argumentele recurentului precum că, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond, nu pot fi reținute deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect, cu argumentări adecvate bazate pe norme de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolabilitate.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Levin” în proces de insolabilitate împotriva Primăriei sat. Molovata, Primăriei sat. Oxentea, Primăriei sat. Ustia, r-nul Dubăsari privind repunerea în termen și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru