

prima instanță: V. Orîndaș
instanța de apel: M. Ciugureanu
B. Bîrca, S. Arnaut

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinînd cererea de recurs declarată de către Societatea pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto", în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu capital străin "Restart-Business" Societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulă și fără efecte juridice a autorizației de construcție, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto",

c o n s t a t ă

La data de 30 mai 2013, reclamantul, Societatea pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu capital străin "Restart-Business" Societate cu răspundere limitată privind declararea nulă și fără efecte juridice a autorizației de construcție nr.49-c/13 din 18 aprilie 2012 eliberată beneficiarului Întreprinderea cu capital străin "Restart-Business" Societate cu răspundere limitată de către Primăria municipiului Chișinău privind construirea unui bloc locativ cu 17 nivele în limita terenului privat situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei 10.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iunie 2013, cererea cu privire la asigurarea acțiuni depusă de Societate pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" a fost admisă, prin care s-a dispus a interzice efectuarea oricăror lucrări de construcții în baza acestei autorizații pe bunul imobil - teren amplasat în mun. Chișinău, str. Bucuriei 10, nr. cadastral 0100518530 pînă la examinarea cauzei în fond.

La data de 06 iunie 2013, Întreprinderea cu capital străin "Restart-Business" Societate cu răspundere limitată, a declarat recurs împotriva încheierii primei

instanțe, cerând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiuni să fie respinsă.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, s-a admis recursul declarat de către Întreprinderea cu capital străin "Restart-Business" Societate cu răspundere limitată, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 04 iunie 2013 și s-a respins cererea depusă de Societate pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" cu privire la asigurarea acțiuni.

La data de 01 iulie 2013, reprezentantul Societății pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" - Verejan Doina, a declarat revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 25 iunie 2013 și dispunerea rejudecării cererii de recurs asupra încheierii nr. 3ca-1672/13 din 04 iunie 2013 a Judecătoriei sectorului Centru, în temeiul art.449 lit.b) și c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013.

La 10 aprilie 2014 Societatea pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de apel Chișinău, admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013.

În motivarea recursului a invocat că Curtea de Apel Chișinău la judecarea și emiterea actului judiciar nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate greșit normele de drept material și/sau normele de drept procedural.

Suplimentar, a reiterat că Societatea pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" avînd calitatea de intimat în cadrul examinării la Curtea de Apel nu a fost înștiințată despre examinarea cauzei, precum și nu i-a fost remisă copia de pe cererea de recurs asupra Încheierii Judecătoriei Centru din 04 iunie 2013.

Mai invocă, că la data de 21 iunie 2013 a depus o cerere de recuzare completului Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, care însă a fost lăsat fără soluționare. Comunică, că anterior prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, instanța s-a expus asupra admitterii recursului asupra încheierii de suspendare a actului administrativ, dispusă prin Încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2013.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că, la data de 01 iulie 2013, reprezentantul Societății pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" - Verejan Doina, a declarat revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013.

În conformitate cu art. 451 Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin urmare, invocând temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă, recurentul Societatea pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" urma să indice și să prezinte instanței circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, însă după cum rezultă din materialele dosarului, cât și din textul cererii de recurs, acesta invocă dezacordul său cu soluțiile instanțelor judecătorești, invocând ca temei de revizuire că nu a fost înștiințată conform legii, chiar dacă prevederile art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, prescrie expres că recursul asupra încheierilor se examinează fără participarea părților și fără respectarea procedurii admisibilității.

Tot odată, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2013 a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de reprezentantul Societății pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto", judecătorilor Curții de Apel Chișinău, fapt care combate argumentul recurentului precum că, a fost examinată cererea de revizuire de o instanță ilegal compusă, fără respectarea principiilor imparțialității și a independenței, precum și dreptul la un proces echitabil.

Instanța de recurs consideră că argumentele expuse, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire a deciziei în sensul art. 449 Cod de procedură civilă or, în cererea de revizuire s-au invocat motive de recurs. Cu atât mai mult, că reprezentantul Societății pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" - Verejan Doina, nu este lipsită de dreptul de a înainta în cadrul examinării cauzei în instanța de fond o nouă cerere de asigurare a acțiunii pe parcursul dezbaterilor judiciare, conform art. 203 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Astfel, constatându-se că temeiul invocat în cererea de revizuire a fost pur declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor

justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către reprezentantul Societății pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" - Verejan Doina ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014.

În conformitate cu art.427 lit. a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Societății pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" - Verejan Doina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu capital străin "Restart-Business" Societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulă și fără efecte juridice a autorizației de construcție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari