

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând în ședință publică recursul declarat de către Nani Tudor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maliovanaia Marina către Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipiului Chișinău, intervenienții accesorii Inspekția de Stat în Construcții, A.Leșan, Tudor Nani, Gabriel Fuior, Ludmila Fuior cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, prin care s-a respins cererea intervenientului accesoriu Tudor Nani cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 26 iunie 2008 Maliovanaia Marina a depus cerere de chemare în judecată către Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipiului Chișinău, intervenienții accesorii Inspekția de Stat în Construcții, A.Leșan, Tudor Nani, Gabriel Fuior, Ludmila Fuior cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 17 aprilie 2003 Primăria mun. Chișinău a eliberat lui Tudor Nani certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 2763i, prin care a fost certificată întocmirea documentației de proiect pentru reconstruirea apartamentului nr.4 „a”, amplasat în mun. Chișinău, str. M. Eminescu nr. 30, cu extinderea mansardei și reconstruirea șopronului în limitele existente, termenul de valabilitate constituind douăsprezece luni de la data emiterii.

Potrivit pct. 3 (Regimul tehnic) al certificatului de urbanism nr. 2763i din 17.04.2003, beneficiarul Tudor Nani era obligat să execute lucrările solicitate în conformitate cu legislația și normativele în vigoare.

Nota din certificatul de urbanism nr. 2763i din 17.04.2003 prevedea că documentația tehnică, pe baza căreia beneficiarul Tudor Nani solicită eliberarea autorizației de construire, va fi însoțită obligatoriu de avizele Departamentului

arhitectură și urbanism al municipiului Chișinău, acordurile vecinilor din preajmă, autentificate la notar.

Ulterior, contrar condițiilor prescrise în certificatul de urbanism nr. 2763i din 17 aprilie 2003 și în contradicție cu acesta a fost eliberată autorizația de construire nr. 643 din 10 octombrie 2003, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a apartamentului nr. 4 „a”, amplasat în mun. Chișinău, str. M.Eminescu nr. 30. cu extinderea mansardei și reconstruirea șopronului în limitele existente, durata executării lucrărilor urmînd să nu depășească termenul de douăsprezece luni - acest termen douăsprezece luni fiind și termenul de valabilitate a Autorizației.

Contrar condițiilor prescrise în certificatul de urbanism nr. 2763i din 17.04.2003 și în contradicție cu acesta au mai fost eliberate autorizația de construire nr. 366 din 01 iunie 2005 și autorizația de construire nr. 512 din 12 iulie 2006, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a apartamentului nr. 4 „a”, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. M. Eminescu nr. 30, cu extinderea mansardei și reconstruirea șopronului în limitele existente.

Reclamanta susține că de către funcționarii Primăriei municipiului Chișinău a fost întocmit ilegal și procesul-verbal de recepție finală nr. 176-1 din 03.03.2006 a lucrărilor de reconstruire a apartamentului nr. 4 „a” amplasat mun. Chișinău, str. M.Eminescu nr. 30, înregistrat la OCT Chișinău la 02.01.2007 cu nr. 0100/07/98 și nr. Cadastral 010020426605.

Astfel, reclamanta consideră că actele enunțate mai sus și acțiunile autorităților publice sunt ilegale și pasibile anulării.

Cere reclamanta:

- anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 2763i din 17.04.2003, prin care a fost certificată întocmirea documentației de proiect pentru reconstruirea apartamentului nr.4 „a”, amplasat în mun. Chișinău, str. M. Eminescu nr.30, cu extinderea mansardei și reconstruirea șopronului în limitele existente; anularea Autorizației de construire nr. 643 din 10.10.2003, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a apartamentului nr. 4 „a”, amplasat în mun. Chișinău, str. Eminescu nr.30, cu extinderea mansardei și reconstruirea șopronului în limitele existente;

- anularea autorizației de construire nr. 366 din 01.06.2005, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a apartamentului nr. 4 „a”, amplasat în mun. Chișinău, str. M.Eminescu nr. 30, cu extinderea mansardei și reconstruirea șopronului în limitele existente;

- anularea autorizației de construire nr. 512 din 12.07.2006, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a apartamentului nr. 4 „a”, amplasat în mun. Chișinău, str. M.Eminescu nr. 30, cu extinderea mansardei și reconstruirea șopronului în limitele existente (s-a prelungit valabilitatea);

- anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 176-1 din 03.03.2006 a lucrărilor de reconstruire a apartamentului nr.4 „a”, amplasat în mun. Chișinău, str. M.Eminescu nr. 30, înregistrat la OCT Chișinău la 02.01.2007 cu nr.0100/07/98 și nr. Cadastral 010020426605;

-obligarea Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind înlăturarea încălcărilor care au dus la lezarea drepturilor sale; dispunerea demolării construcțiilor ilegale, încasarea de la Primăria municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău prejudiciului moral în sumă de 20 000 Iei.

În scopul asigurării acțiunii, reclamanta a solicitat interzicerea lui Tudor Nani săvârșirea unor acțiuni de construcție, reconstrucție, reparație în privința imobilelor: apartamentului nr.4 „a”, amplasat în mun. Chișinău, str. Eminescu nr. 30 și oficiului amplasat în mun. Chișinău. str. M.Eminescu nr. 30 lit. „E”, și a interzice OCT Chișinău săvârșirea unor acțiuni de înregistrare în Registrul Bunurilor Imobiliare a tranzacțiilor de transmitere a dreptului de proprietate în privința apartamentului nr.4 „a” amplasat în mun. Chișinău, str. M. Eminescu nr.30 și oficiului amplasat în mun. Chișinău, str. M. Eminescu nr. 30 lit. „E”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2008, s-a dispus asigurarea acțiunii prin interzicerea intervenientului accesoriu Tudor Nani săvârșirea unor acțiuni de construcție, reconstrucție, reparație în privința imobilelor: ap. nr.4A din str. M.Eminescu, 30, mun. Chișinău și oficiul amplasat în mun. Chișinău, str. M.Eminescu 30 E, precum și interzicerea OCT Chișinău a unor acțiuni de înregistrare în Registrul Bunurilor Imobile a tranzacțiilor de transmitere a dreptului de proprietate în privința imobilelor: ap. 4A amplasat în mun. Chișinău, str. M. Eminescu 30, și oficiul amplasat în mun. Chișinău, str. M.Eminescu 30 E, până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2008 și 17 noiembrie 2011 au fost antrenați în proces Fuior Gabriel și Fuior Ludmila în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2012 s-a dispus separarea pretenției reclamantei Marinei Maliovanaia împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Inspecția de Stat în Construcții, A. Leșan, Tudor Nani, Fuior Gabriel și Fuior Liudmila privind dispunerea demolării construcțiilor ilegale a apartamentului nr. 4 „a”, amplasat în mun. Chișinău, str. Eminescu, 30 într-un proces aparte.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2012 acțiunea Marinei Maliovanaia a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 25 aprilie 2012 Maliovanaia Marina a depus recurs nemotivat, iar la 06 noiembrie 2012 recurs motivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013 s-a respins recursul declarat de Maliovanaia Marina, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2012.

La 15 februarie 2013 intervenientul accesoriu, Nani Tudor, a depus cerere privind anularea măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2008, pe motiv că au dispărut circumstanțele care au servit temei pentru asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 s-a respins cererea intervenientului accesoriu Nani Tudor privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2008, ca neîntemeiată.

La 18 aprilie 2013 recurentul Nani Tudor a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, și dispunerea anulării măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2008.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că prima instanță a emis încheierea recurată ca rezultat al interpretării eronate a prevederilor art. 174 CPC.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Nani Tudor urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Reeșind din materialele cauzei, s-a constatat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2012 s-a dispus separarea pretenției reclamantei Marinei Maliovanaia împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Inspekția de Stat în Construcții, A. Leșan, Tudor Nani, Fuior Gabriel și Fuior Liudmila privind dispunerea demolării construcțiilor ilegale a apartamentului nr. 4 „a”, amplasat în mun. Chișinău, str. Eminescu, 30 într-un proces aparte, cererea și materialele fiind expediate pentru examinare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin urmare, Colegiul civil menționează că, cauza civilă privind demolarea construcției a apartamentului nr.4 „a”, amplasat în mun. Chișinău, str. M. Eminescu nr.30 nu este soluționată în fond.

În conformitate cu art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Instanța de recurs reține că, prima instanță, just a respins cererea intervenientului accesoriu Nani Tudor, deoarece temeiul pentru anularea măsurii de asigurare a acțiunii nu a dispărut și măsura de asigurare a acțiunii urmează a fi menținută pînă la devenirea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea intervenientului accesoriu Nani Tudor cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, deoarece Nani Tudor nu a prezentat nici o probă pertinentă, admisibilă și veridică privitor la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC și art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Nani Tudor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maliovanaia Marina către Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipiului Chișinău, intervenienții accesorii Inspecția de Stat în Construcții, A.Leșan, Tudor Nani, Gabriel Fuior, Ludmila Fuior cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru