

Prima instanță. Judecătoria s.Rîșcani mun.Chișinău
Judecător – C.Vîrlan
Instanța de apel-Curtea de Apel Chișinău
Judecători – Victor Pruteanu, Anatolie Minciuna, Iulia Cimpoi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DE C I Z I E

04 iunie 2014

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Chirtoacă Valentina,
în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Casa
Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea acțiunilor executorului
judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, prin care
cererea de revizuire depusă de Chirtoacă Valentina împotriva deciziei Curții de
Apel Chișinău din 11 februarie 2013, a fost respinsă ca inadmisibilă,

constată

La 16 decembrie 2011, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere
de chemare în judecată cu privire la contestarea acțiunilor executorului
judecătoresc, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc
Roman Talmaci nr.003-533/11 din 02 decembrie 2011 privind executarea
documentului executoriu în contencios administrativ emis de Curtea Supremă de
Justiție nr.3r-2016/08 din 04 decembrie 2008.

Menționează că, nu este de acord cu încheierea respectivă, deoarece decizia
Curții Supreme de Justiție a fost expediată spre executare de către Oficiul de
executare Buiucani încă în anul 2009, care ulterior a fost informat la 30 octombrie
2009 că decizia dată a fost executată benevol, fiind anexate documentele
confirmative.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 11 octombrie 2012,
acțiunea a fost admisă și a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Roman
Talmaci nr.003-533/11 din 02 decembrie 2011 privind executarea documentului
executoriu în contencios administrativ emis de Curtea Supremă de Justiție nr.3r-
2016/08 din 04 decembrie 2008.

La 04 ianuarie 2013, executorul judecătoresc Roman Talmaci a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2013 a fost respins recursul declarat de către executorul judecătoresc Roman Talmaci și menținută hotărârea primei instanțe.

La 08 octombrie 2013, Valentina Chirtoacă a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valentina Chirtoacă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, a fost corectată eroarea din dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 și înlocuită sintagma „Încheierea nu se supune nici unei căi de atac” cu sintagma, „Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău”.

La 31 ianuarie 2014, Chirtoacă Valentina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea să fie admisă.

În motivarea recursului, recurenta Chirtoacă Valentina a invocat că, instanța nu a ținut cont de faptul că instanța de apel și instanța de fond au examinat cauza în lipsa sa, și au pronunțat o hotărâre cu privire la drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces.

Conform art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Chirtoacă Valentina în termen, deoarece copia încheierii din 15 ianuarie 2014, a fost expediată în adresa părților la 24 ianuarie 2014 , fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.71).

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 04 iunie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 15 ianuarie 2014, Curtea de Apel Chișinău examinând cererea de revizuire depusă de Chirtoacă Valentina împotriva

deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2013, a respins-o ca fiind inadmisibilă.

În motivarea încheierii pronunțate, instanța a menționat că cererea de revizuire a fost depusă contrar prevederilor art.449 CPC și revizuirea nu a invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

În conformitate cu art.449 lit.c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

După cum a constatat Curtea de Apel Chișinău, revizuirea Chirtoacă Valentina nu a confirmat prin probe că prin hotărârile, a căror revizuire se solicită a fost lezată în drepturi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, redeschiderea procesului în temeiul art.449 lit.c) CPC poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârile emise, prima instanță și instanța de apel nu au soluționat problema drepturilor revizuietei Valentina Chirtoacă, ci au verificat legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Instanța de recurs reține, că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art.449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci când este indicat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

Astfel, ținând cont de faptul că, în cererea de revizuire nu a fost invocat nici unul din temeiurile prevăzute de art.449 CPC, Curtea de Apel Chișinău în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de Chirtoacă Valentina.

Față de cele ce preced, și avînd în vedere că toate criticele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Chirtoacă Valentina urmează a fi respins cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Chirtoacă Valentina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, adoptată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia