

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Jumiga Lidia,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Cataraga Natalia împotriva lui Jumiga Lidia, Consiliul orășenesc Nisporeni, notarii publici Teodor Profire și Alexandru Șișcanu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Nisporeni și Inspectoratul Fiscal de Stat Nisporeni, cu privire la anularea contractului de donație, a deciziei consiliului orășenesc și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, radierea informației din registrul bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea casei de locuit și evacuare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, prin care a fost respinsă cererea apelantului Jumiga Lidia de repunere în termen a apelului restituit din motivul depunerii cu omiterea termenului de prescripție,

c o n s t a t ă:

La 13.09.2012, reclamantul Cataraga Natalia s-a adresat cu acțiune împotriva lui Jumiga Lidia, Farîma Vasiliu, notarul public Teodor Profire, intervenient OCT Nisporeni cu privire la anularea parțială a contractului de donație, anularea deciziei consiliului orășenesc și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, radierea informației din registrul bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea casei de locuit și evacuare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza certificatului de moștenitor legal din 05.07.1994 a primit moștenire de la mama sa Farîma Ioana, decedată la 15.10.1993, casa de locuit 1A cu suprafața de 21 m², în același număr cu suprafața locuitoare de 21 m², veranda de sticlă - a, anexa caldă - A1, gardul I, II, III, IV, nave - V, VI, gardul - VII, situate pe un teren de pământ cu suprafața de 267 m² amplasat în or. Nisporeni, str. Tineretului nr.3. A menționat în privința casei de locuit că îi aparținea mamei sale în baza certificatului de proprietate eliberat de BTI Nisporeni la 07.06.1994.

În baza certificatului de moștenitor legal și-a înregistrat la OCT Nisporeni proprietatea asupra 1/4 din gospodăria situată în or. Nisporeni, str. Tineretului 3.

Prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Nisporeni din 12.08.1998, tatăl său Farîma Vasiliu a fost obligat să nu-i creeze obstacole la folosirea a 1/4 din casa de locuit din or. Nisporeni, str. Tineretului nr.3 (Molodeojnaia) și anume: odaia nr.2, anexa lit.a, ce-i aparțineau în baza certificatului de moștenitor legal. Concomitent a fost partajată de către instanța de judecată și restul casei, fiindu-i atribuite odăile 1, 3,

4, ½ din veranda lit.a, iar lui Farima Vasile i-a fost atribuită odaia nr.5, anexa lit. A, șopronul VI.

Astfel, a susținut că în baza hotărârii sus-menționate și în baza certificatului de moștenitor legal este proprietară a 3/4 din imobilul situat în or. Nisporeni, str. Tineretului nr.3.

La 06.12.1999 prin decizia Primăriei Nisporeni nr.101, ca urmare a înregistrării masive a fost emis pe numele Farîma Natalia, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de pământ prin care i s-a repartizat în proprietate pământ cu suprafața totală de 0.1105 ha, nr. cadastral 6001214047.

Prin decizia nr.7/20.2 din 30.09.2011, emisă de Consiliul orașenesc Nisporeni privind atribuirea în proprietate comună lotul de pe lângă casa din str. Tineretului 3, nr. cadastral 6001214047, cu suprafața de 0.1105 ha, s-a dispus eronat să-i fie transmis lui Farîma Vasiliu teren cu cota 3/4, iar ei teren cu cota 1/4.

Totodată, în baza deciziei sus indicate, la 13.01.2012, pe numele tatălui său Farîma Vasiliu a fost emis Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de pământ, nr. cadastral 6001214047, prin care i s-a transmis în proprietate privată pământ din suprafața de 0.1108 ha, titlu înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 19.01.2012, temeiul înscrierii fiind hotărârea nr.2-423 din 12.08.1998.

Ca urmare a înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 6001214047 cu cota 3/4, tatăl său Farîma Vasiliu, fiind reprezentat de Jimiga (Jumiga) Lidia, din numele acestuia, la 29.02.2012 a încheiat contractul de donație nr.659 prin care și-a donat 3/4 din casa de locuit individuală, nr. cadastral 6001214.047.01, suprafața totală de 120 m², inclusiv 3/4 din lotul de teren de pe lângă casă cu suprafața totală de 1108 ha din or. Nisporeni, str. Tineretului 3a.

La 01.11.2012 reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând anularea parțială a contractului de donație, anularea deciziei consiliului orașenesc și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, radierea informației din registrul bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea casei de locuit și evacuare.

Prin cererea suplimentară din 09.07.2013, reclamantul a solicitat anularea contractului de donație din 29.12.2012 înregistrat la notarul public Profire Teodor cu nr.650, încheiat între Farîma Vasiliu și Jumiga Lidia.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 09.08.2013, acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat decizia nr.7/20.2 din 30.09.2011 emisă de Consiliul orașenesc Nisporeni, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6001214047 din 13.01.2012 pe numele lui Farîma Vasiliu și contractul de donație din 29.02.2012 din numele lui Farîma Vasiliu. S-a obligat Jumiga Lidia să nu creeze obstacole lui Cataraga Natalia în folosirea imobilului ce-i aparține cu drept de proprietate, amplasat în or. Nisporeni, str. Tineretului 3a. S-a dispus evacuarea lui Jumiga Lidia din imobilul amplasat în or. Nisporeni, str. Tineretului 3a, proprietate a lui Cataraga Natalia. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.02.2014, a fost respinsă cererea apelantului Jumiga Lidia de repunere în termen a apelului și a fost restituit apelul din motivul depunerii cu omiterea termenului de prescripție.

La 11.03.2014, Jumiga Lidia a contestat cu recurs încheierea instanței de apel din 18.02.2014, în termen legal, deoarece scrisoarea privind expedierea copiei încheierii instanței de apel pentru cunoștință este datată cu 27.02.2014, însă date privind recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei nu sunt.

Astfel, recurentul solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 18.02.2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a apelului și remisă cauza în instanța de apel spre examinare.

În motivarea recursului a invocat art.116 CPC, care prevede că persoanele care au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură din motive întemeiate, pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, recurentul a menționat că în cererea de repunere în termen a expus motivul depășirii termenului legal de 30 zile pentru declararea apelului, reieșind din faptul că deși a fost prezent în sală la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 09.08.2013, necunoscând motivele care au stat la baza hotărârii respective a depus o cerere în vederea eliberării hotărârii motivate, cerere în care și-a expus intenția de a ataca cu apel hotărârea pronunțată.

Prin respingerea cererii de repunere în termen, recurentul consideră că instanța de apel a încălcat principiul securității raporturilor juridice, dreptul la un proces echitabil, fiind violat art. 6 § 1 și art.1 din Protocolul nr.1 CEDO care declară preeminența dreptului ca o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Totodată, recurentul a invocat precum că au fost încălcate normele art.20 și 53 al Constituției RM privind accesul liber la justiție și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Conform art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 09.08.2013, acțiunea a fost admisă parțial.

Prin încheierea instanței de apel din 18.02.2014, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depusă de Jumiga Lidia, apelul fiind restituit din motivul că a fost depus cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 362 alin.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. În temeiul alin.(3) al aceluiași articol, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit art. 116 alin.(1),(3) și (4) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, iar la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin prisma art.362 alin.(1) CPC, termenul de 30 de zile de

declarare a apelului de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, este un termen de decădere.

Reieșind din materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 11.10.2013, Jumiga Lidia a solicitat repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii primei instanțe din 09.08.2013.

Analizând materialele cauzei, instanța de recurs constată că în prima instanță pârâtul, Jumiga Lidia, a fost prezent în ședința de judecată din 09.08.2013, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii din 09.08.2013, fiindu-i înmănat personal la data emiterii, fapt ce rezultă din procesul-verbal anexat la materialele cauzei și din dovada de primite a dispozitivului (f.d.123-124,132).

Or, argumentul recurentului precum că și-a expus intenția de a ataca cu apel hotărârea pronunțată în cererea depusă în vederea eliberării hotărârii motivate pronunțate de instanța de judecată, nu poate fi calificată drept o cerere de apel de către instanța de recurs.

Astfel, reieșind din faptul că după pronunțarea hotărârii, Jumiga Lidia s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată pentru înmânarea hotărârii motivate care i-a fost înmănată la 27.09.2013, nu este un apel declarat în corespundere cu art.art. 364, 365 CPC, care prevăd depunerea cererii de apel, cu plata taxei de stat, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanța de apel, cu includerea motivelor de fapt și de drept ale apelului, inclusiv noi înscrisuri, după caz, legalizate în modul stabilit de lege etc.

În contextul acestor circumstanțe, în lipsa unor alte probe ce ar justifica repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea apelantului Jumiga Lidia de repunere în termen a apelului este neîntemeiată și ca urmare instanța de apel just a respins-o, restituind apelul depus cu omiterea termenului de prescripție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Jumiga Lidia și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Jumiga Lidia și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, prin care a fost respinsă cererea apelantului Jumiga Lidia de repunere în termen a apelului restituit din motivul depunerii cu omiterea termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală