

## DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima  
Tatiana Vieru, Dumitru Mardari  
Oleg Sternioală, Svetlana Novac

examinând recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți,  
în cauza civilă la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Grăp” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Bălți privind contestarea actului  
administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014, prin care a fost  
respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți, fiind menținută hotărârea  
Judecătoriei Bălți din 27 martie 2013, prin care acțiunea a fost admisă integral,

#### a c o n s t a t a t:

La 04.02.2013 reclamantul SRL „Grăp” s-a adresat cu acțiune împotriva IFS  
Bălți, solicitând anularea actelor organului fiscal ca fiind ilegale, și anume: decizia  
nr.264 din 01.02.2013 și dispozițiile nr. 122012122801, 122012122803,  
122012122804, 122012122805 din 28.12.2012 emise de IFS Bălți privind  
suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale SRL „Grăp”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul adresării IFS Chișinău  
nr.01-11/2-7552 din 14.12.2012, în scopul urmăririi datoriei de 506368 lei față de  
SRL „Inconex-Com”, a fost dispusă suspendarea operațiunilor la conturile bancare  
ale SRL „Grăp”. Acțiunile au fost întreprinse în temeiul art.205, alin.(4) Cod Fiscal,  
în vederea urmăririi datoriilor SRL „Inconex-Com” față de bugetul public național, în  
lipsa vreunei încălcări din partea SRL „Grăp” față de buget. A mai indicat că a  
prezentat organului fiscal acte care dovedesc existența litigiului între SRL „Grăp” și  
SRL „Inconex-Com”, însă au fost ignorate.

La 02.01.2013, SRL „Grăp” a depus cerere prealabilă către IFS Bălți, în care a  
solicitat anularea actelor organului fiscal privind suspendarea operațiunilor la  
conturile bancare ale întreprinderii, însă pârâtul a respins cererea prin decizia nr.264  
din 01.02.2013, astfel că s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

La 27.03.2013 prima instanța a emis încheierea prin care a suspendat executarea  
dispozițiilor cu nr.122012122801, 122012122803, 122012122804, 122012122805 din  
28.12.2012 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale SRL „Grăp” la  
BC „Moldova-Agroinbank SA filiala Bălți, BC „Banca Socială” SA filiala Bălți, BC  
„Moldinconbank” SA filiala Bălți și BCR „Chișinău” filiala 1 Eminescu.

La 09.04.2013, IFS Bălți a declarat recurs împotriva încheierii din 27.03.2013,  
solicitând casarea încheierii cu menținerea măsurilor de asigurare emise de IFS Bălți

privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale SRL „Grăp”, care ulterior a fost respins.

Prin hotărârea Judecătoreiei Bălți din 27.03.2013 acțiunea a fost admisă integral, fiind anulate dispozițiile: nr.122012122801, 122012122803, 122012122804, 122012122805 din 28.12.2012 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale SRL „Grăp” la BC „Moldova-Agroinbank SA filiala Bălți, BC „Banca Socială” SA filiala Bălți, BC „Moldinconbank” SA filiala Bălți și BCR „Chișinău” filiala 1 Eminescu, ca fiind emise contrar prevederilor legale. S-a anulat ca fiind ilegală și decizia IFS Bălți, nr.264 din 01.02.2013, pe marginea contestației SRL „Grăp”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.01.2014, a fost respins apelul și recursul declarat de IFS Orhei împotriva hotărârii și încheierii emise de prima instanță la 27.03.2013, care au fost menținute integral.

La 03.04.2014, IFS Bălți a declarat recurs solicitând casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat art. 432 alin.(2), lit.c) CPC și anume că la examinarea acțiunii instanțele judecătorești au aplicat eronat normele de drept material.

Recurentul menționează că instanțele judecătorești au ignorat probele prezentate de organul fiscal referitor la datoria debitoare existentă între contribuabilul restanțier la bugetul de stat SRL „Inconex-Com” și reclamantul SRL „Grăp”. Or, datoria debitoare respectivă a fost de mai multe ori confirmată, și anume: prin factura fiscală seria JB 1214238 din 28.09.2012, prin ultima verificare reciprocă din 31.10.2012 și prin confirmarea propriu-zisă de către reclamant.

Conform art. 434 alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de IFS Bălți, ca fiind depus în termen, deoarece scrisoarea privind expedierea copiei deciziei pentru cunoștință este datată cu 03.02.2014, însă recurentul a recepționat-o prin aviz recomandat la 04.02.2014.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

**Studiind materialele dosarului**, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului s-a constatat că SRL „Grăp” s-a adresat cu acțiune împotriva IFS Bălți cu privire la anularea actelor administrative prin care au fost suspendate conturile bancare ale reclamantului.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanța s-a pronunțat în favoarea admiterii acțiunii.

Pentru a emite soluția enunțată, instanța a reținut că este ilegală și neîntemeiată suspendarea efectuată de către IFS Bălți a operațiunilor bancare ale conturilor deținute de SRL „Grăp”, în circumstanțele în care aceasta nu are datorii față de bugetul public național și a infirmat că are datorii față de SRL „Inconex-Com”,

invocând existența unui litigiu între societățile economice în acest sens. Prima instanță a conchis că în privința infirmării datoriei debitoare, organul fiscal nu a prezentat o explicație plauzibilă în acest sens sau probe ce combat argumentele reclamantului.

Instanța de apel s-a pronunțat la fel în favoarea admiterii acțiunii, prin care a menținut hotărârea primei instanțe. A reținut că instanța de fond în mod corect a dispus anularea actelor administrative emise de IFS Bălți privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale SRL „Grăp”, deoarece prin scrisoarea nr.184 din 28.11.2012, reclamantul a infirmat existența datoriei față de SRL „Inconex-Com”, invocând că aceasta provine din executarea unor lucrări conform contractului de antrepriză nr.11 din 19.01.2011, contestat în instanța de judecată și a prezentat organului fiscal documente justificative, precum este procesul-verbal din 04.09.2012 al ședinței părților contractante din cadrul contractului de antrepriză sus-indicat și copia notificării nr. 152 din 27.09.2012.

Instanța de apel a respins argumentul apelantului referitor la faptul că prin actul de contrapunere dintre SRL „Grăp” și SRL „Inconex-Com” din 31.10.2012 intimatul confirmă existența datoriei, deoarece ulterior a fost infirmată prin cererea nr.184 din 28.11.2012, recepționată de IFS Chișinău, din care reiese, că SRL „Grăp” infirmă existența datoriei menționate față de SRL „Inconex-Com”, fiind stabilite date false la întocmirea unor procese-verbale precum și stabilirea faptului neonorării obligațiunilor din partea SRL „Inconex-Com”, motiv care a precedat inițierea procedurii extrajudiciare de soluționare a litigiului.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia, precum că suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale SRL „Grăp”, în circumstanțele în care aceasta nu are datorii față de bugetul public național și în prezența infirmării scrise a datoriei față de SRL „Inconex-Com”, este neîntemeiată și contravine prevederilor art.205 alin.(5) Cod Fiscal.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată, eronată și contrară normelor de drept material soluția instanțelor judecătorești în pricina dată, cu privire la admiterea acțiunii de anulare a actului administrativ emis de IFS Bălți, din următoarele considerente.

Conform art.134 alin.(1) lit.m) Cod Fiscal, organul fiscal are dreptul să efectueze executarea silită a obligațiilor fiscale în modul stabilit de legislația fiscală.

Potrivit art.229 alin.(2) Cod Fiscal, dispoziția privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului poate fi emisă în cazul comiterii oricărei încălcări din cele prevăzute la art.253 alin.(1), la art.260 alin.(1), la art.263 alin.(1) și (2), precum și în cazul nestingerii, în termenul stabilit, a obligației fiscale și urmăririi sumei debitoare a contribuabilului restanțier.

Totodată, art.194 alin.(1) lit.d) Cod Fiscal, reglementează urmărirea datoriilor debitoare ale contribuabililor prin modalitățile prevăzute de lit.a), b), c), iar art.205 alin.(3) lit.e) prevede că pentru urmărirea datoriei debitoare, contribuabilul este obligat să prezinte organului fiscal lista debitorilor, semnată de el, de persoana sa cu funcției de răspundere. La cererea organului fiscal, datele din listă sunt confirmate documentar. Lista debitorilor trebuie să conțină, data ultimei verificări reciproce. Alin.(6) al art.205 prevede că dacă suma datoriei debitoare a contribuabilului a fost confirmată sau dacă ea a fost infirmată fără anexarea documentelor de rigoare, precum și dacă, la expirarea a 10 zile lucrătoare de la primirea somației, nu i s-a

răspuns organului fiscal, acesta are dreptul să aplice debitorului, în modul corespunzător, modalitățile de executare silită a obligației fiscale enumerate la art.194 alin.(l) lit.a), b) și c).

Reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că la 19.11.2012, Direcția Administrare Fiscală a IFS mun. Chișinău a expediat în adresa SRL „Grăp” somația cu nr.01-16/2-7123, prin care a solicitat confirmarea sau infirmarea datoriei în sumă de 506368,05 lei față de SRL „Inconex-Com”.

În acest context, SRL „Grăp” a infirmat existența datoriei respective prin scrisoarea nr.184 din 28.11.2012 (f.d.7), la care a anexat copia procesului-verbal al ședinței părților contractante din cadrul contractului de antrepriză nr.11-19.01.2011 și copia notificării nr.152 din 27.09.2012 (f.d.43-46).

Însă, actele anexate la scrisoarea nr.184 din 28.11.2012 nu constituie documente justificative prin care s-ar dovedi lipsa datoriei SRL „Grăp” față de SRL „Inconex-Com”. Or, după cum reiese din materialele dosarului, datoria debitoare respectivă este confirmată prin ultima verificare reciprocă din 31.10.2012, între contribuabilul restanțier SRL „Inconex-Com” și SRL „Grăp” (semnată de ambele părți), având ca bază și factura fiscală seria JB 1214238, eliberată la 28.09.2012 (f.d.28).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că IFS Bălți a emis dispozițiile de suspendare a operațiunilor la conturile bancare ale SRL „Grăp”, la solicitarea Direcției Administrare Fiscală Centru a IFS Chișinău, prin scrisoarea nr.01-11/2-7552 din 14.12.2012, în corespundere cu art. 205 și 229 Cod Fiscal.

Temei pentru suspendarea operațiunilor la conturile bancare a constituit neachitarea datoriei debitoare a SRL „Grăp”, în sumă de 506368,05 lei, față de SRL „Inconex-Com”, ultimul fiind restant față de bugetul public național în sumă de 175422,05 lei.

Luând în considerație actele normative expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că este neîntemeiată solicitarea reclamantului privind anularea dispozițiilor IFS Bălți de suspendare a operațiunilor la conturile bancare ale SRL „Grăp”.

Tot din aceste considerente, instanța de recurs ajunge la concluzia că este ilegală soluția instanțelor judecătorești inferioare privind admiterea integrală a acțiunii înaintate de SRL „Grăp”, prin care au fost anulate dispozițiile nr.122012122801, 122012122803, 122012122804, 122012122805 din 28.12.2012 și decizia IFS Bălți nr.264 din 01.02.2013, deoarece actele administrative contestate au fost emise în conformitate cu dispozițiile Codului Fiscal.

Or, în situația în care partea a contestat în judecată decizia organului fiscal aplicată potrivit art.134 alin.(l) lit.o) Cod Fiscal (suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului), instanța nu va fi în drept să aplice în calitate de măsură de asigurare a acțiunii suspendarea acestui act de suspendare, întrucât măsura de asigurare corespunde cu însăși obiectul acțiunii și, aplicând-o, instanța se va pronunța și asupra fondului cauzei înainte de examinarea acestuia (Hotărârea explicativă a Plenului CSJ nr.32 din 24.10.2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, pct.9).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată interpretarea eronată de către instanțele

judecătorești inferioare a normelor de drept material, în prezenta acțiune, din perspectiva atr.art.134 alin.(1) lit.o) și 229 coroborat cu art. 205 Cod Fiscal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanțele judecătorești inferioare au stabilit circumstanțele pricinii, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014 și hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 martie 2013.

Se emite o nouă hotărâre prin care se respinge ca neîntemeiată acțiunea intentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Grăp” împotriva Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți privind anularea actelor administrative contestate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Svetlana Novac