

prima instanță – E. Palanciuc
instanța de apel – M. Anton, I. Secieru, A. Panov

dosarul nr. 2ra-1508/13

ÎNCHEIERE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Veniamin Aparu, reprezentat de către avocatul Roman Chizilov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veniamin Aparu împotriva Companiei de Asigurări „EuroAsig Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Serghei Corini cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Veniamin Aparu, reprezentat de către avocatul Roman Chizilov și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 iunie 2012, prin care a fost admisă acțiunea inițială și respinsă acțiunea reconvențională

constată:

La 11 mai 2011 Veniamin Aparu, reprezentat de către avocatul Roman Chizilov a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „EuroAsig Grup” SRL cu privire la încasarea sumei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 08 decembrie 2010 a avut loc accidentul rutier în intersecția str. Grenoble și bd. Cuza-Vodă mun. Chișinău în urma căruia s-au tamponat două unități de transport de model Nissan Qashqai la volanul căruia se afla Veniamin Aparu, și de model Mercedes 308D la volanul căruia se afla Serghei Corini.

Menționează că în urma cercetării locului accidentului rutier s-a constatat că Serghei Corini a ignorat prevederile art. 49 RCR în urma căruia a fost atras la răspundere contravențională în temeiul art. 242 alin (2) Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin materialul accidentului rutier nr. 11846 întocmit de SPR a CGP mun. Chișinău.

Afirmă că în rezultatul accidentului, proprietarului automobilului de model Nissan Qashqai i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil.

Cu referire la art. 15 Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, menționează că la caz în calitate de asigurător este CA „EuroAsig Grup” SRL.

Susține că la 09 decembrie 2010 autovehiculul a fost supus examinării de către experții Companiei de Asigurare în vederea deschiderii dosarului de daune și constatării pagubelor în conformitate cu art. 21 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

Iar la 15 decembrie 2010 el a solicitat efectuarea unei expertize la un centru specializat de către producătorul unității de transport și anume la compania DAAC-HERMES care este unicul dealer oficial Nissan în Republica Moldova și dispune de centrul de deservire tehnică autorizat de către compania producătoare a unității de transport. Devizul de cheltuieli a fost înaintat spre plată Companiei de Asigurări însă ultimii nu au fost de acord cu expertiza dată, considerând-o excesivă și ilegală.

Afirmă că la 30 decembrie 2010 Compania de Asigurare a numit o expertiză independentă la „Exauto-Plus” SRL prin care aceștia au evaluat prejudiciul cauzat la suma de 24886,28 lei, fapt cu care dânsul nu a fost de acord, solicitând companiei DAAC-HERMES să reducă la minim devizul de cheltuieli conform cerințelor legii menționate și anume piesele care pot fi reparate să nu fie înlocuite cu altele noi și să fie inclus în noul deviz de cheltuieli doar costul reparației părților componente sau a pieselor avariate ori costului de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și montare aferente reparațiilor și înlocuirilor necesare.

Indică că conform contractului de vânzare-cumpărare a unității de transport din 02 octombrie 2009, el este obligat să efectueze testarea tehnică și reparațiile automobilului dat numai în centrele autorizate Nissan din țară sau de peste hotare pentru a menține garanția la automobil acordată de către producător care este de 3 ani. La momentul accidentului automobilul era în termenul de garanție (un an și 2 luni din momentul procurării).

La fel, susține că unitatea de transport este reparată de centrul de deservire DAAC-HERMES, fapt ce se confirmă prin actele anexate.

Mai menționează că la 26 martie 2011 a fost expediată o notificare în adresa pârâtului prin care a fost informat despre datoria față de reclamant în sumă de 44595 lei, fiind acordate 10 zile pentru a achita suma datorată.

Solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 44595 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei conform art. 1422 Cod civil, încasarea taxei de stat în sumă de 150 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 17 ianuarie 2012 Veniamin Aparu, reprezentat de către avocatul Roman Chizilov a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul lui Serghei Corini în beneficiul lui a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei și diferenței de uzură conform Regulamentului cu privire la modul de determinare a uzurii produse la autovehicule nr. 13/1 din 03 aprilie 2008 care constituie 4% din valoarea pieselor sau componentelor lor la momentul producerii accidentului, care constituie suma de 1147,44 lei, sumei de 43447,56 care reprezintă 96% din costul pieselor sau componentelor și manopera, și penalității din momentul scadenței

indicate în notificarea prezentată instanței de judecată care se începe a calcula din ziua de 05 aprilie 2011 până la momentul emiterii hotărârii judecătorești (astăzi) 17.01.2012 în sumă de 12469,44 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 iunie 2012 a fost admisă parțial acțiunea, încasat de la CA „EuroAsig Grup” SRL în beneficiul lui Veniamin Aparu sumele: 24886,28 - despăgubirea de asigurare, 668 - taxa de stat, 4000 lei - cheltuielile suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice, încasat de la Serghei Corini în beneficiul lui Veniamin Aparu sumele: 1000 lei cu titlu de prejudiciul moral și 400 lei - cheltuielile suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice. În rest acțiunea a fost respinsă. La fel, a fost încasat de la Serghei Corini în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Veniamin Aparu, reprezentat de către avocatul Roman Chizilov și menținută hotărârea primei instanțe.

La 11 martie 2013 Veniamin Aparu, reprezentat de către avocatul Roman Chizilov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie obligată CA „EuroAsig Grup” SRL să achite diferența în sumă de 19708,72 lei și penalitatea în sumă de 18986,58 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, considerând că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Consideră că argumentul instanțelor cu privire la respingerea ca neîntemeiat a devizului de cheltuieli SPT0065084 din 14 martie 2011 manipulând cu probele prezentate și calificând acțiunile recurentului că are scop de îmbogățire fără just temei, solicitând prețuri maxime de la Compania „Daac Hermes” este ilegal.

Cu referire la art. 1389 Cod civil, susține că instanța urma să demonstreze prin care acțiuni recurentul a dobândit ceva sau a făcut careva economii, în combaterea acestui argument probează prin factura fiscală, cecurile 3 la număr și actul lucrărilor efectuate nr. SPT0065084 din 14 martie 2011.

Argumentul instanței de apel că el nu și-a manifestat dezacordul este greșit din motivul că prin probele prezentate de părți acest fapt este combătut prin refuzul de a semna devizul de cheltuieli, eliberat de către SRL „EXAUTO-PLUS” și prin corespondența prin care a solicitat ca reparația să fie efectuată doar în unități specializate autorizate de producătorul unității de transport, pentru a nu-și pierde garanția pentru automobil conform contractului de vânzare-cumpărare anexat la materialele dosarului.

Afirmă că instanța în conformitate cu art. 240 CPC avea obligația să indice legea aplicată la soluționarea pricinii care ar confirma scopul de îmbogățire fără just temei și a solicitării prețurilor maxime de la Compania „Daac Hermes”.

Invocă că prima instanță și instanța de apel au încălcat prevederile art. 21 și art. 23 Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de

răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule cu privire la constatarea pagubei.

Indică că referitor la penalitate, atât prima instanță, cât și instanța de apel au ignorat prevederile legii, menționând că aceasta a fost calculată conform prevederilor art. 19 alin. (1) lit. d) și art. 28 alin. (1) din Legea nominalizată.

Susține că a făcut cunoștință cu decizia contestată la 15 ianuarie 2013.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Veniamin Aparu, reprezentat de către avocatul Roman Chizilov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, criticile recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în

recursul declarat de către Veniamin Aparu, reprezentat de către avocatul Roman Chizilov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Veniamin Aparu, reprezentat de către avocatul Roman Chizilov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul lui Veniamin Aparu, reprezentat de către avocatul Roman Chizilov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan