

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de SRL „Magic V.S.” în proces de insolabilitate, în cauza economică intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magic V.S.” împotriva ÎM BC „Grisan Hamb” SA privind încasarea datoriei în sumă de 780 732 lei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008 și a deciziei suplimentare din 11 decembrie 2008,

C O N S T A T Ă :

La 02 august 2005, SRL „Magic V.S.” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM BC „Grisan Hamb” SA solicitînd încasarea datoriei în sumă de 715 593 lei. Ulterior, reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitînd obligarea pîrîtul să recunoască actele de primire a lucrărilor, executate în perioada martie-aprilie 2002 în valoare de 1 305 775 lei, cu încasarea datoriei în sumă de 780 732 lei (vol.II, f.d.4).

În motivarea cerințelor înaintate, SRL „Magic V.S.” a indicat că și-a asumat obligația să execute lucrări de reconstrucție a cinematografului „Flacăra” în baza contractului de antrepriză în construcție nr. 33 din 27.04.2001, iar ÎM BC „Grisan Hamb” SA urma să asigure finanțarea lucrărilor în baza actelor de predare - primire și să efectueze achitarea integrală în termen de 10 zile de la semnarea actului de dare în exploatare a obiectivului. Din considerentul că beneficiarul refuză să recunoască executarea lucrărilor conform actelor de predare - primire din lunile martie-aprilie 2002, antreprenorul solicită încasarea datoriei în sumă de 780 732 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 22 decembrie 2005 (vol.II, f.d.23-26) acțiunea înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006 (vol.II, f.d.61-67) recursul declarat de SRL „Magic V.S.” a fost admis, a fost casată hotărîrea Curții de Apel Economice din 22 decembrie 2005, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care a fost încasată de la ÎM BC „Grisan Hamb” SA în beneficiul SRL „Magic V.S.” datoria în sumă de 780 732 lei și taxa de stat achitată

la depunerea cererii de chemare în judecată și a cererii de recurs în sumă de 33 178 lei. Totodată, a fost încasată de la ÎM BC „Grisan Hamb” SA în buget, taxa de stat neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 955 lei.

Prin încheierea Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2006 (f.d. 149-151) cererea de revizuire depusă, în temeiul art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă, împotriva deciziei instanței de recurs de către ÎM BC „Grisan Hamb” SA a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 18 iulie 2008, ÎM BC „Grisan Hamb” SA a declarat cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. d) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea revizuirii și casarea deciziei Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006.

Prin decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008 cererea de revizuire declarată de către ÎM BC „Grisan Hamb” SA a fost admisă. S-a casat decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006 pronunțată în cauza economică intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magic V.S.” împotriva ÎM BC „Grisan Hamb” SA privind încasarea datoriei în sumă de 780 732 lei. S-a respins recursul declarat de SRL „Magic V.S.” și s-a menținut fără modificări hotărârea Curții de Apel Economice din 22 decembrie 2005.

Prin decizia suplimentară a Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2008 s-a admis cererea ÎM BC „Grisan Hamb” SA cu privire la întoarcerea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006, s-a restituit de la SRL „Magic V.S.” în contul ÎM BC „Grisan Hamb” SA suma de 813 910,0 lei (opt sute treisprezece mii nouă sute zece lei), s-a restituit din bugetul de stat în contul ÎM BC „Grisan Hamb” SA suma de 5855,5 lei (cinci mii opt sute cinzeci și cinci lei cinzeci bani) plătită la înaintarea cererii de revizuire din 18.07.2008 prin dispoziția de plată nr. 394 din 18 iulie 2008, s-a restituit din bugetul de stat în contul ÎM BC „Grisan Hamb” SA suma de 1955,0 lei (una mie nouă sute cinzeci și cinci lei) plătită prin dispoziția de plată nr. 84 din 11 martie 2008, s-a constatat obligația SRL „Magic V.S.” de a plăti în bugetul de stat taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii în sumă de 1955,0 lei (una mie nouă sute cinzeci și cinci lei), s-a considerat stinsă obligația SRL „Magic V.S.” de a plăti în bugetul de stat taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii în sumă de 1955 lei (una mie nouă sute cinzeci și cinci lei) prin compensare cu partea în sumă de 1955 lei din creanța pe care o deține SRL „Magic V.S.” față de bugetul de stat privind restituirea sumei în mărime de 6105,0 lei plătită la înaintarea cererii de revizuire din 25 noiembrie 2008 și s-a restituit din bugetul de stat în contul SRL „Magic V.S.” diferența în sumă de 4150 lei (patru mii o sută cinzeci lei) plătită prin dispoziția de plată nr. 1624 din 25 noiembrie 2008 la înaintarea cererii de revizuire din 25 noiembrie 2008.

La 10.04.2014, SRL „Magic V.S.” în proces de insolabilitate a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008 și a deciziei suplimentare din 11 decembrie 2008, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziilor revizuite cu menținerea deciziei Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006, a dispune întoarcerea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008 și a deciziei suplimentare din 11 decembrie 2008 cu restituirea de la ÎM BC „Grisan Hamb” SA în contul SRL „Magic V.S.” în proces de insolabilitate, a sumei de 813 910 lei și a taxei de executare în sumă de 40695,50 lei.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. a) CPC.

Astfel, SRL „Magic V.S.” în proces de insolabilitate, a indicat că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, irevocabilă din 15.01.2014, Evtodiev Vitalie Moisei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 312 alin. (1) Cod penal.

Respectiv, indică SRL „Magic V.S.” că, la baza Deciziei CSJ nr. 2rhe-76/08 din 30.10.2008 de revizuire și a Deciziei suplimentare nr. 2rhe-76/08 din 11 decembrie 2008 de întoarcere a executării a fost pusă sentința Judecătoriei sect. Buiucani din 02.06.2008, conform căreia Nastas Mihai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii revăzute de art. 196 alin. (3) lit. b) Cod penal, la rândul său la baza sentinței de condamnare a fost pus Raportul de expertiză nr. 1643 din 12 decembrie 2007, executat în cadrul *dosarului penal* nominalizat de către expertul judiciar Vitalie Evtodiev.

Examinând motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea depusă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 10.04.2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008 și a deciziei suplimentare din 11 decembrie 2008, și temei de revizuire invocă lit. a) art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

În acest sens, Colegiul menționează că, pentru probarea acestui temei, forță probantă are doar sentința irevocabilă de condamnare, o condiție fiind ca însăși condamnarea să fie în legătură cu examinarea pricinii.

Prin urmare, constatarea vinovăției lui Evtodiev Vitalie pentru fapta comisă, nu face obiectul examinarea pricinii în cauză, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magic V.S.” împotriva ÎM BC „Grisan Hamb” SA

privind încasarea datoriei în sumă de 780 732 lei, ci face obiectul examinării dosarului penal de condamnare a lui Nastas Mihai care a fost recunoscut irevocabil vinovat de comiterea infracțiunii revăzute de art. 196 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM.

La caz, revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

Mai mult ca atât, înscrisurile invocate de revizuent nu cad sub incidența normei de drept menționate supra, ci doar probează faptul că Evtodiev Vitalie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 312 alin. (1) Cod penal, împrejurare care nu poate să influențeze esențial soluția dată de instanță, în special datorită faptului că temei al deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008 și a deciziei suplimentare din 11 decembrie 2008 a fost o sentință irevocabilă de condamnare (a lui Nastas Mihai).

Prin urmare, înscrisurile invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată, or, circumstanțele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Astfel, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, contrar afirmației din cererea de revizuire.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe revizuiantului nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucît se încalcă principiul stabilității

raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Magic V.S.” în proces de insolabilitate împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008 și a deciziei suplimentare din 11 decembrie 2008, în cauza economică intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magic V.S.” împotriva ÎM BC „Grisan Hamb” SA privind încasarea datoriei în sumă de 780 732 lei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea