

prima instanță: S. Procopciuc
instanța de apel: L. Popova, M. Moraru și N. Craiu

ÎNCHEIERE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Timuș Tatiana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Timuș Lidia
împotriva lui Timuș Ion și Timuș Tatiana, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral
Teritorial Orhei, privind rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, prin care a
fost respins apelul declarat de Timuș Tatiana cu menținerea hotărârii Judecătoriei
Orhei din 29 octombrie 2013,

c o n s t a t ă:

La 06 septembrie 2013, Timuș Lidia s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Timuș Ion și Timuș Tatiana intervenient accesoriu Oficiul
Cadastral Teritorial Orhei, privind rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor
imobile.

În motivarea acțiunii Timuș Lidia a indicat că, este locuitoare a satului
Gheltova, r-ul Orhei, iar în anul 1971 în sat au avut loc alunecări de teren, în
rezultatul cărora numeroase case, inclusiv și a ei în care locuia cu familia sa din 7
persoane au fost recunoscute ca fiind avariate.

În legătură cu acest fapt, conform Hotărârii Comitetului Executiv al
Sovietului Sătesc Gheltova din 25 iulie 1972, soțului ei, i-a fost repartizat un lot de
pământ în satul Gheltova cu suprafața de 800 m.p. pentru construcția casei
individuale de locuit.

În anul 1972, au demarat lucrările de construcție a casei, pînă în anul 1975,
timp în care reclamanta împreună cu membrii familiei sale locuiau în casa veche,
de care se folosesc și pînă în prezent, iar la moment în imobilul dat locuiește
feciorul Timuș Ion cu soția sa Timuș Tatiana.

Avînd intenția de a perfecta documentele pentru casa unde locuiesc Timuș
Ion și Timuș Tatiana, la 09 octombrie 2012 s-a adresat către Oficiul Cadastral
Teritorial Orhei în vederea eliberării copiei extrasului din Registrul bunurilor
imobile, la care a aflat că proprietar al casei respective, nu este soțul ei, dar

feciorul Timuș Ion și nora Timuș Tatiana. Ulterior a aflat că există o decizie a Primăriei satului Gheltova nr. 25 din 20 ianuarie 1992, conform căreia lui Timuș Ion i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care ulterior a fost anulat la 19 februarie 2013, de către Primăria satului Gheltova, la cererea sa.

După decesul soțului său, a devenit proprietara casei sus-indicate, fapt confirmat prin Hotărârea Comitetului Executiv al Sovietului Sătesc Gheltova din 25 iulie 1972, de repartizare a terenului pentru construcție soțului ei, care este în vigoare până în prezent.

Solicită Timuș Tatiana rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile nr. 64335206018 deschis la 15 septembrie 2009 și eliberat pe numele lui Timuș Ion de către Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, pe imobilul situat în satul Gheltova, cu radierea lui Timuș Ion și Timuș Tatiana din Registru și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Orhei de a introduce modificările respective în Registru.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 29 octombrie 2013, acțiunea a fost admisă integral (f.d. 22, 26-27).

S-a rectificat și radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierile pe Timuș Ion și Timuș Tatiana ca proprietari a imobilului, nr. cadastral 64335206018 situat în satul Gheltova, r-ul Orhei.

La 31 octombrie 2013 de către Judecătoria Orhei, a fost emisă o hotărâre suplimentară, prin care s-a încasat de la Timuș Ion și Timuș Tatiana, în mod solidar, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 25).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, apelul declarat de Timuș Tatiana a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei din 29 octombrie 2013 (f.d. 62-66).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 16 aprilie 2014, s-a corectat greșeala din hotărârea Judecătoriei Orhei din 29 octombrie 2013, cu indicarea în dispozitivul hotărârii respective că numărul cadastral al imobilului este 6435206018 (f.d. 74-75).

La 11 aprilie 2014 Timuș Tatiana a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Orhei din 29 octombrie 2013, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare sau cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, a fost recepționată de către Timuș Tatiana la data de 27 februarie 2014 (f.d. 69). Astfel, recursul se consideră depus în termen.

În motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial, fiind încălcate normele de drept material și normele de drept procedural și în concluzie au fost emise decizii ilegale.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Timuș Tatiana, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 29 aprilie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatilor cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 mai 2014 Timuș Lidia a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Pînă la data examinării pricinii în ordine de recurs, Oficiul Cadastral Teritorial Orhei nu a prezentat referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Timuș Tatiana în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Timuș Tatiana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Timuș Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru