

Î N C H E I E R E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 14 mai 2013 societatea pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” a indicat că colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău au efectuat controlul fiscal al întreprinderii în perioada de la 01 septembrie 2012 până la 31 decembrie 2013.

În rezultatul controlului au întocmit Actul de control fiscal nr. 3-507550, prin care s-a stabilit diminuarea taxei de valoare adăugată aferentă bugetului în sumă de 165768 lei, întocmirea neconformă a Declarației privind taxa pe valoare adăugată și neachitarea în termenii stabiliți a taxei pe valoare adăugată la buget.

La 21 februarie 2013 a contestat actul de control.

În baza actului de control nr. 3-507550 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a emis la 27 februarie 2013 decizia nr. 722/1/4, prin care a dispus încasarea de la societatea pe acțiuni a taxei pe valoare adăugată în mărime de 165768 lei, majorării de întârziere pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată în mărime de 6591 lei, amenzilor pentru încălcarea legislației fiscale în mărime de 49730 lei și în mărime de 1000 lei.

La 15 martie 2013 a depus contestație împotriva deciziei nr.722/1/4 din 27 februarie 2013, care prin decizia nr. 261 din 11 aprilie 2013 a fost respinsă.

Contestația a fost examinată în lisa reprezentantului societății și pârâtul a aplicat eronat normele de drept, iar deciziile emise sunt ilegale.

Cere societatea pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” anularea Actului de control nr. 3-507550 din 06 februarie 2013, deciziei nr. 722/1/4 din 27 februarie 2013 și deciziei nr. 261 din 11 aprilie 2013 emise de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2013 acțiunea societății pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” a fost respinsă ca neîntemeiată(f.d. 37, 43-45).

La 19 noiembrie 2013 societatea pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2013(f.d.39-42).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 martie 2014 a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2013(f.d. 63-70).

În motivarea soluției instanța de apel a constatat că societatea cu răspundere limitată „Vilarix-Prim” nu a eliberat societății pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” la 05 septembrie 2012, 07 septembrie 2012 și 10 septembrie 2012 facturi fiscale, fapt ce a contribuit la diminuarea trecerii în cont a taxei pe valoare adăugată în mărime de 165767,57 lei.

La 16 aprilie 2014 societatea pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

În motivarea cererii ce recurs societatea pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” a invocat că instanțele de judecată au aplicat și interpretat eronat normele de drept material.

Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a examinat cazul abaterii în lipsa reprezentantului societății pe acțiuni cu încălcarea art. 243 alin. (2) Codul fiscal.

Instanța de apel a examinat superficial cererea de apel și nu a elucidat circumstanțele esențiale ale pricinii pronunțând o hotărâre contradictorie.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea pe acțiuni „Ingvar-Trans-Vest” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Invgar-Trans-Vest” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea pe acțiuni „Invgar-Trans-Vest” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan