

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Stolear Fiodor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Stolear Fiodor împotriva lui Galonca Ion și Budeanu Nicolai privind anularea interdicțiilor aplicate asupra automobilului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, prin care a fost restituit apelul declarat de Stolear Fiodor împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19.11.2013,

C O N S T A T Ă :

La 13.03.2013, reclamantul Stolear Fiodor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Galonca Ion și Budeanu Nicolai privind anularea interdicțiilor aplicate asupra automobilului de marca Mercedes 412 D nr. de înmatriculare CNJ 638, caroseria nr. WDB9044631P914839, aplicate în baza încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27.10.2011 nr. 2-6317/2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19.11.2013, acțiunea înaintată de Stolear Fiodor împotriva lui Galonca Ion și Budeanu Nicolai a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 20.11.2013 Stolear Fiodor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19.11.2013, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, anularea interdicțiilor aplicate asupra automobilului de marca Mercedes 412 D nr. de înmatriculare CNJ 638, caroseria nr. WDB9044631P914839, stabilite în baza încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27.10.2011 nr. 2-6317/2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.02.2014, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Stolear Fiodor împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19.11.2013, fiindu-i acordat termen apelantului pînă la data de 11.03.2014, ora 10:00, să prezinte dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel și a apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, a fost restituită lui Stolear Fiodor cererea de apel cu toate documentele anexate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționînd că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.02.2014.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 26 martie 2014, Stolear Fiodor a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 cu remiterea cererii de apel în instanța de apel pentru rejudecare.

În argumentarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate considerînd-o neîntemeiată. Totodată a menționat că instanța de judecată nu a luat în considerare cererea de amînare a examinării cauzei.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În ședința din 11.03.2014 recurentul Stolear Fiodor nu a fost prezent, iar copia încheierii din acea dată a fost recepționată la 21.03.2014 de către reprezentantul recurentului, Bot Alexandru conform recipisei (f.d. 67), recursul fiind depus la 26.03.2014. Prin urmare, Colegiul consideră că recursul este depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Stolear Fiodor a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19.11.2013. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.02.2014, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Stolear Fiodor, fiindu-i acordat termen apelantului pînă la data de 11.03.2014, ora 10:00, să prezinte dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel și a apelului motivat. La 11.03.2014 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depusă de Stolear Fiodor cu toate documentele anexate.

Reieșind din materialele cauzei, a fost expediată în adresa apelantului Stolear Fiodor încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.02.2014, anexată la citația Curții de Apel Chișinău din 12.02.2014 (f. d. 55), fiind recepționată la data de 21.02.2014, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 59). Ulterior, la cererea de amînare a examinării cauzei depusă de reprezentantul apelantului la data de 10.03.2014 în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a fost anexată dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel, ordinul de încasare a numerarului nr. 70332212 din 20.02.2014.

Însă, contrar încheierii Curții de Apel Chișinău din 03.02.2014, la materialele cauzei nu a fost prezentat apelul motivat, fapt ce contravine legii și anume art. 365 lit. d) CPC RM.

Din considerentele expuse, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului care invocă casarea încheierii pe motiv că, reprezentantul acestuia, Bot Alexandru a depus la 10.03.2014 cererea de amînare a examinării cauzei la data de 11.03.2014, deoarece urma să participe la o altă ședință de judecată. Nu constituie un motiv de casare a încheierii recurate, acest argument, deoarece, pentru înăturarea neajunsurilor era necesară depunerea apelului motivat în termen și nu prezența în ședința de judecată a avocatului.

Astfel, nu constituie temei de casare a încheierii recurate nici argumentul lui Stolear Fiodor precum că nu a depus apelul motivat, deoarece a schimbat reprezentantul legal.

Or, cererii de apel nu i s-a dat curs și i s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat pînă la data de 11.03.2013, încheierea fiind recepționată de către recurent la data de 21.02.2014 (f.d. 59), mandatul pentru avocatul Bot Alexandru fiind eliberat de către client la data de 28.02.2014 (f.d. 60), în acest sens, reprezentantu legal a lui Stolear Fiodor avînd termen suficient pentru lichidarea neajunsurilor, în speță prezentarea apelului motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului Stolear Fiodor, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 03.02.2014, și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

În acest context, argumentele invocate de Stolear Fiodor nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Stolear Fiodor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stolear Fiodor împotriva lui Galonca Ion și Budeanu Nicolai privind anularea interdicțiilor aplicate asupra automobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea