

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Roman Coropceanu și Anatol Strîmbeanu împotriva ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, SRL „Imobstandard”, SRL „Promeditatio”, intervenienți accesorii SRL „Via Breivs” și SRL „Descomplus”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, recunoașterea nulității notificărilor despre rezilierea contractelor de investire, anularea contractului de vânzare- cumpărare a terenului și construcției nefinalizate, cererea reconvențională SRL „Constr-Prim Locuință” împotriva SRL „Via-Brevis” și Roman Coropcean cu privire la declararea nulității contractului de investire, cererea reconvențională a SRL „Imobstandard” către Roman Coropceanu și Anatol Strîmbeanu, intervenienții accesorii SRL „Constr-Prim Locuință” și SRL „Via Brevis” privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, prin care a fost respinsă cererea de explicare,

C O N S T A T Ă :

La 21.05.2010, Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Constr-Prim Locuință”, SRL „Imobstandard” și SC „Via Brevis” SRL, solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, recunoașterea nulității notificărilor despre rezilierea contractelor de investire, anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului și construcției nefinalizate.

La 24.06.2011, SRL „Constr-Prim Locuință” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Via-Brevis” și Roman Coropcean, solicitînd declararea nulității contractului de investire în construcția spațiului locativ nr. 1402/08 din 14.02.2008.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana din 05.07.2011, pricinile au fost conexe într-un singur proces.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana din 14.06.2013, a fost primită în procedură cererea reconvențională a SRL „Imobstandard” către Roman Coropcean și Anatol Strîmbeanu, intervenienți accesorii SRL „Constr-Prim Locuință”, SRL „Via Brevis” privind încasarea sumei.

La 15.01.2014, reprezentantul SRL „Constr-Prim Locuință” a invocat problema conflictului de competență, conform art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) CPC al RM, solicitând strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.02.2014 a fost respinsă cererea de strămutare, fiind restituită cauza spre examinare în Judecătoria Ciocana.

La 03.03.2014, reprezentantul SRL „Constr-Prim Locuință” a solicitat emiterea unei încheieri privind explicarea modului de aplicare a încheierii instanței din 04.02.2014.

În motivarea cererii a indicat că, consideră încheierea instanței ca fiind ilegală și neîntemeiată, care lezează dreptul la un proces echitabil.

Consideră că se impune a explica modul de aplicare a acestei încheieri odată ce SRL „Constr-Prim Locuință” și-a pierdut încrederea în judecătoria din Judecătoria Ciocana, din considerent că demersurile înaintate au fost respinse, astfel existând dubii referitor la lipsa imparțialității judecătorilor.

La fel consideră necesar de explicat care vor fi efectele juridice ale acestei încheieri, în cazul în care o eventuală hotărâre ar putea fi una ilegală, din motiv de părtinire a judecătorilor din Judecătoria Ciocana.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, a fost respinsă cererea SRL „Constr-Prim Locuință” privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 251 CPC, menționând că încheierea instanței din 04.02.2014 cuprinde o argumentare clară, care nu necesită a fi explicată, fiind indicată expres care este instanța competentă cu examinarea cauzei.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 16.04.2014, SRL „Constr-Prim Locuință” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014.

În argumentarea recursului recurentul a invocat argumentele expuse și în cererea de explicare.

Suplimentar a menționat că art. 6 al CEDO implică și dreptul la o instanță imparțială.

La fel a susținut că instanța nu și-a motivat prin argumente pertinente concluziile sale.

Reprezentanta intimaților Corobcean Roman și Strîmbeanu Anatol – Lilia Bînzari a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind unul abuziv și avînd drept scop tergiversarea examinării cauzei în fond.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor

referitoare la explicarea încheierii – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, SRL „Constr-Prim Locuință” a solicitat explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04.02.2014, cerere care a fost respinsă prin încheierea din 08.04.2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră încheierea din 08.04.2014 legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău just a respins cererea de explicare.

Or, potrivit dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 04.02.2014, a fost respinsă cererea SRL „Constr-Prim Locuință” privind strămutarea pricinii civile, fiind dispusă restituirea pricinii spre judecare în fond în Judecătoria Ciocana, în același complet de judecată.

Astfel, prin încheierea în cauză, au fost recunoscute ca nefondate argumentele reprezentantului SRL „Constr-Prim Locuință” referitor la lipsa imparțialității judecătorilor la examinarea cauzei.

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că încheierea instanței din 04.02.2014 cuprinde o argumentare clară, care nu necesită a fi explicată. Mai mult ca atît, a fost indicat expres care este instanța competentă cu examinarea cauzei, fiind respinsă solicitarea de strămutare a cauzei pe motiv de lipsă a imparțialității judecătorilor la examinarea cauzei.

La caz, respingerea cererii depusă de SRL „Constr-Prim Locuință” a fost rezultată din claritatea actului de dispoziție duce, or, se evidențiază faptul că recurentul invocă aceleași argumente în cererea de recurs, ca și temeiurile invocate la depunerea demersului de strămutare și explicarea hotărîrii, anume lipsa imparțialității.

Prin urmare, Colegiul conchide că prin soluția contestată, nu este încălcat art. 6 din CEDO, care implică și dreptul la o instanță imparțială. Or, instanța a motivat soluția de restituire a cauzei pentru judecare în Judecătoria Ciocana, iar faptul respingerii presupuselor afirmații de imparțialitate a judecătorilor din această instanță, nu presupune încălcarea dreptului la o instanță imparțială.

În acest sens, afirmația recurentului cum că instanța nu și-a motivat prin argumente pertinente concluziile sale, Colegiul o consideră declarativă.

În speță, instanța de recurs reține că recurentul invocă argumente ce țin de dezacordul său cu soluția Curții de Apel Chișinău privind dispunerea examinării a litigiului în cauză de către Judecătoria Ciocana, însă contestă încheierea prin care a fost respinsă cererea de explicare a acestei soluții.

Astfel, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de explicare în temeiul art. 251 alin. (1) CPC, deoarece dispozitivul încheierii din 04.02.2014 nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa, iar încheierea nu cuprinde dispoziții contradictorii.

În acest context, argumentele invocate de SRL „Constr-Prim Locuință” nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Roman Coropceanu și Anatol Strîmbeanu împotriva ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, SRL „Imobstandard”, SRL „Promeditatio”, intervenienți accesorii SRL „Via Breivs” și SRL „Descomplus”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, recunoașterea nulității notificărilor despre rezilierea contractelor de investire, anularea contractului de vânzare- cumpărare a terenului și construcției nefinalizate, cererea reconvențională SRL „Constr-Prim Locuință” împotriva SRL „Via-Brevis” și Roman Coropcean cu privire la declararea nulității contractului de investire, cererea reconvențională a SRL „Imobstandard” către Roman Coropceanu și Anatol Strîmbeanu, intervenienții accesorii SRL „Constr-Prim Locuință” și SRL „Via Brevis” privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea