

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursurile declarate de Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” și Comitetul Sindical al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, în pricina privind derularea procesului de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, prin care s-au respins contestațiile asupra neacceptării creanței,

CONSTATĂ:

La 03.06.2013 SA „Parcul de Autobuze din Bălți” s-a adresat în instanță cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, invocând în calitate de temei incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.07.2013 cererea în cauză a fost admisă spre examinare. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Dumitru Chicu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Lungu Marcel.

Pe parcursul derulării procesului de insolabilitate, Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul Instituției Publice Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare a solicitat validarea creanței în mărime de 34 694 lei, iar Comitetul Sindical al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” a solicitat validarea creanței în mărime de 34 331 lei.

Administratorul insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, Marcel Lungu, nu a acceptat creanțele înaintate spre validare a creditorilor sus menționați. În referințele sale, administratorul insolabilității a menționat, că Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare nu a prezentat acte justificative în baza cărora a apărut datoria debitorului de a achita cotizații în comitetul sindical în sumă de 34 694,00 lei. Actul de Verificare

prezentat de solicitant, este semnat de IP "Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare" și nu rezultă datoria ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” de a stinge datoria recunoscută.

Referitor la creanța în mărime de 34 331,00 lei pretinsă de Comitetul Sindical al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, administratorul insolabilității a invocat că Actul de verificare conține ștampila Uniunii Teritoriale Anenii Noi nr.517, iar solicitantul nu a invocat care este legătura și obligațiunea debitorului de a calcula și achita cotizațiile sindicale.

În contestațiile înaintate, atât Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul Instituției Publice Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, cât și Comitetul Sindical al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” au solicitat validarea sumelor pretinse cu includerea acestora în tabelul de creanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2013, au fost respinse contestațiile înaintate de Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul Instituției Publice Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare și Comitetul Sindical al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a reținut prevederile art. 140 alin. (1), 141 alin. (1 și (3) din Legea insolabilității, menționând că, solicitantul este Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul IP „Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, și nu a prezentat niciun act din care ar rezulta obligațiunea ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” de a achita această datorie recunoscută de către o altă entitate juridică.

La fel a statuat că instanța nu poate valida creanțele respectivilor creditori, și datorită faptului, că cotizațiile în comitetul sindical poartă un caracter benevol, adică nu poate fi impus debitorul să le achite.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, la 15.04.2014, Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul IP „Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18.03.2014 în partea creanțelor sale și emiterea unei noi soluții de admitere a creanțelor.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat ilegalitatea hotărîrii contestate, menționând că nu este motivată.

Astfel, recurentul susține că Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul IP „Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a trecut după ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 608 din 11.08.2011, iar administratorul ultimei era obligat să primească la evidență datoria de 34 714,57 lei și să le înainteze pentru validare.

La 17.04.2014 a înaintat recurs și Comitetul Sindical al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18.03.2014 și validarea creanțelor sindicatului în mărime de 34 331 lei.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a invocat motivarea încheierii pe concepții eronate, deoarece netransferarea cotizațiilor de membru al sindicatului pe

contul corespunzător al sindicatului, face imposibilă activitatea normală a acestuia și contravine art. 42 din Constituție.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și pasibile de a fi admise din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor cauzei, Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul Instituției Publice Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare și Comitetul Sindical al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” au înaintat cereri de validare a creanțelor, iar administratorul insolvenței nu le-a acceptat.

Creditorii în cauză au înaintat contestații împotriva refuzului administratorului insolvenței de a le accepta cererile de validare a creanței.

Instanța de insolvență a respins aceste contestații, din motiv că solicitantul este Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul IP „Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, și nu a prezentat niciun act din care ar rezulta obligația ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” de a achita această datorie recunoscută de către o altă entitate juridică, precum și că instanța nu poate valida creanțele respectivilor creditori, și datorită faptului, că cotizațiile în comitetul sindical poartă un caracter benevol, adică nu poate fi impus debitorul să le achite.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este ilegală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 141 alin. (1) și (3) al aceleși legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Conform art. 142 alin. (1) al Legii insolvenței, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Potrivit art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidatorul în tabelul definitiv.

(3) Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

(6) Dacă o creanță este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanță se contestă poate aduce dovezi și își poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestațiile. Dacă creanța este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărâre judecătorească, sau pe o hotărâre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparține contestatarilor.

(9) Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidatorul și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Pornind de la prevederile legale evocate supra, Colegiul conchide că instanța de insolvență ilegal a respins contestațiile recurenților, pornind de la următoarele.

Astfel, la înaintarea cererilor de admitere a creanțelor, creditorii-recurenți au anexat documentele justificative din care izvorăsc acestea, conformându-se astfel prevederilor art. 141 alin. (3) al Legii insolvenței.

La examinarea contestațiilor acestora, instanța de insolvență a neglijat aceste înscrisuri, bazânduși concluziile pe argumentele administratorului insolvenței expuse în referințele la cererea de admitere a creanțelor.

La caz, instanța a statuat că unul din solicitanți este Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul IP „Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, și nu a prezentat niciun act din care ar rezulta obligația ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” de a achita această datorie recunoscută de către o altă entitate juridică.

Or, creditorul în cauză a prezentat acte care confirmă existența acestei datorii (f.d. 9), precum și transmiterea ei la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” (f.d. 18-19) și temeiul acestei transmiteri, care justifică legătura între datoriile celei din urmă față de Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul IP „Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” și pe care instanța de insolvență a omis să le supună aprecierii.

Aceeași situație se atestă și la contestația depusă de Comitetul Sindical al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” (f.d. 11-14).

Mai mult ca atât, în încheierea recurată instanța de insolvență nici nu se expune asupra contestației Comitetului Sindical al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”.

În același timp, Colegiul apreciază critic concluzia instanței precum că instanța nu poate valida creanțele respectivilor creditori, și datorită faptului, că cotizațiile în comitetul sindical poartă un caracter benevol, adică nu poate fi impus

debitorul să le achite. Or, creditorii în cauză au solicitat validarea creanței care rezultă din netransferarea la contul comitetului sindical a cotizațiilor deja achitate de membrii de sindicat, dar reținute de administrația întreprinderii.

Urmare a celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va dispune admiterea recursurilor declarate cu restituirea pricinii spre rejudecarea contestațiilor depuse de Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul Instituției Publice Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare și Comitetul Sindical al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”.

La rejudecarea cererilor, instanța urmează să țină cont de cele indicate în prezenta decizie, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” și Comitetul Sindical al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014 și cauza se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea contestațiilor depuse de Comitetul Sindical al Institutului Național al Viei și Vinului din cadrul Instituției Publice Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare și Comitetul Sindical al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea