

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ion Chitaru, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Chitaru către Ministerul Justiției, Procuratura Generală a RM, intervenient accesoriu Bordea Vitalie privind încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 23 aprilie 2013, Chitaru Ion s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al RM, Procuratura Generală a RM, intervenient accesoriu Bordea Vitalie privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate, Chitaru Ion a indicat că, în anii 2011-2012 a activat în calitate de șef-interimar al secției resocializare a Oficiului Central de Probațiune de pe lângă Ministerul Justiției al RM. De multe ori Popa Vladimir, șef al Oficiului Central de Probațiune l-a criticat pentru încălcările de lege comise în activitatea sa, motiv pentru care, dînsul l-a urmărit, discriminat și ilegal l-a sancționat disciplinar.

La fel reclamantul a susținut că, la 27 iulie 2012, Vladimir Popa, șef al OCP s-a adresat Procurorului General al RM cu o cerere, în care a indicat că, reclamantul Chitaru Ion a transmis informații despre deplasările lui de serviciu peste hotarele Republicii Moldova. În baza cererii, la data de 07 septembrie 2012, Bordea Vitalie, procuror, șef al secției control al executării pedepselor în locurile de detenție a Direcției investigații generale a Procuraturii Generale, prin ordonanța sa a pornit în privința reclamantului o cauză penală în baza art. 177 alin. (1) Cod Penal. La data de 07 decembrie 2012, cauza penală a fost clasată din motivul lipsei elementelor infracțiunii, Chitaru Ion fiind scos de sub urmărire penală.

Consideră că, prin pornirea ilegală a cauzei penale în privința d-lui tergiversarea procesului de luare a deciziei privind clasarea cauzei, suspendarea ilegală din funcție, reclamantului i-au fost cauzate suferințe psihice, astfel solicitînd instanței de fond încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 16 iulie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 01.08.2013, Chitaru Ion a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Chitaru Ion și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 16 iulie 2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Reclamantul cu referire la prevederile Legii nr. 1545-XIII din 25.02.1998, a invocat că, în privința sa a fost pornită ilegal o cauză penală.

Instanța de apel menționează că, dosarul penal intentat în privința reclamantului Chitaru Ion a fost clasat de către organele de urmărire penală din motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) Cod Penal, ci constituie o contravenție iar procesul contravențional în privința lui Chitaru Ion nu a fost încetat doar din motivul expirării termenului de prescripție pentru al trage la răspundere contravențională, fapt ce denotă că speța dată nu cade sub incidența Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, a procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Totodată, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

La 11 martie 2014, Chitaru Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani din 16 iulie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca nefondată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul

exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Chitaru Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Chitaru Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Chitaru Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Chitaru Ion împotriva Ministerul Justiției, Procuratura Generală a RM, intervenient accesoriu Bordea Vitalie privind incasarea prejudiciului moral,

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea