

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: S. Bleșceaga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

Dosarul nr. 2r-604/14

D E C I Z I E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de SRL „Mobiport Lux”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prisăcaru Nina împotriva SRL „Enif-Also”, BC „Investprivatbank” SA, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru”, executorii judecătorești Beiu Mihail și Ghețiu Ludmila, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, declararea nulității clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Mobiport Lux”,

c o n s t a t ă

La 24 ianuarie 2013, avocatul Ion Mămăligă în interesele lui Prisăcaru Nina a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Enif-Also”, BC „Investprivatbank” SA, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru”, executorii judecătorești Beiu Mihail, Ghețiu Ludmila cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și anularea interdicțiilor asupra bunului imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 septembrie 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată a Prisăcaru Nina împotriva SC „Enif-Also” SRL, BC „Investprivatbank” SA, intervenienți accesorii ÎS „cadastru”, executorii judecătorești Beiu Mihail și Ghețiu Ludmila cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și anularea interdicțiilor asupra bunului imobil; a fost recunoscut dreptul de proprietate al Ninei Prisăcaru asupra bunului imobil - apartamentul nr. 54 din str. Poștei nr.53/1, nr. cadastral 010040106502054, cu suprafața de 36,9 m²; au fost anulate interdicțiile aplicate pe complexul locativ din str. Poștei 53/1, mun. Chișinău în partea ce se referă la apartamentul nr. 54 situat în str. Poștei 53/1 mun. Chișinău; s-a încasat de la SRL „Enif-Also” în beneficiul Ninei Prisăcaru 150 lei cu titlu

de cheltuieli de judecată și 12 266 lei taxa de stat în beneficiul statului.

La 24 octombrie 2013, SRL „Mobiport Lux” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 septembrie 2013, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 septembrie 2013, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, cererea de apel depusă de SRL „Mobiport Lux” a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 31 martie 2014, SRL „Mobiport Lux” prin intermediul reprezentantului Svetlana Bodișteanu (în baza procurii nr. 2 din 21 mai 2013 - jurist al întreprinderii) a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în vederea examinării apelului.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

La 03 iunie 2014, Prisăcaru Nina prin intermediul reprezentantului a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Studiind materialele cauzei, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul menționează că, cercul subiecților abilitați cu dreptul de a contesta în ordine de apel hotărîrea primei instanțe, este expres prevăzut în legislația procesual-civilă a RM. Astfel, conform art. 360 alin. (1) CPC, *„Sînt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine”*.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel”*.

Cercetînd materialele dosarului, Colegiul constată că SRL „Mobiport Lux” nu dispune de calitatea procesuală de parte sau participant la proces, or acesta nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță. Astfel, acesta se află în imposibilitate de a declara apel împotriva hotărîrii primei instanțe adoptate pe marginea prezentului litigiu.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Mobiport Lux” ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Mai mult decît atît, în conformitate cu art. 425 CPC, „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Avînd în vedere că reprezentantul SRL „Mobiport Lux”- Bodișteanu Svetlana a fost prezentă la ședința de judecată din 11 martie 2014 cînd a fost pronunțată încheierea contestată, iar cererea de recurs a fost depusă abia la 31 martie 2014, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul legal de contestare a încheierii instanței de apel.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Mobiport Lux”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prisăcaru Nina împotriva SRL „Enif-Also”, BC „Investprivatbank” SA, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru”, executorii judecătorești Beiu Mihail, Ghețiu Ludmila, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, declararea nulității clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță