

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: I. Gancear
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Popova, A. Doga, S. Caitaz

Dosarul nr. 2r-588/14

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Țurcan Nicolae,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Burdujan Mihail împotriva Țurcan Nicolae privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Țurcan Nicolae,

c o n s t a t ă

La 29 martie 2011, Burdujan Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcan Nicolae privind încasarea prejudiciului material în sumă de 12 899 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 29 noiembrie 2012, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Țurcan Nicolae în beneficiul lui Burdujan Mihail 12 899 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material cauzat, 40 lei cheltuieli pentru publicarea citației și 487 lei taxa de stat.

La 24 aprilie 2013, Țurcan Nicolae a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Țurcan Nicolae, apelantului fiind stabilit termenul pînă la 30 iulie 2013 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

La ședința de judecată din 30 iulie 2013, instanța de apel a acordat apelantului un termen suplimentar pînă la 15 octombrie 2013, pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, cererea de apel depusă de Țurcan Nicolae a fost restituită, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat motivele de fapt și de

drept pe care se întemeiază apelul.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 17 martie 2014 Țurcan Nicolae a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Analizând materialele cauzei, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, „În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă **fără plata taxei de stat**, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*

Avînd în vedere că cererea de apel din 24 aprilie 2013 (f.d. 83) depusă de Țurcan Nicolae nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, la aceasta nefiind anexată dovada de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013 (f.d. 87) nu s-a dat curs cererii de apel, fiind stabilit termenul pînă la 30 iulie 2013, ulterior prelungit pînă la 15 octombrie 2013.

La ședința din 30 iulie 2013, apelantul Țurcan Nicolae a prezentat dovada acitării taxei de stat și a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat, examinarea cauzei fiind amînată pentru 15 octombrie 2013 (f.d. 96), pentru înlăturarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”*.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„Participantii la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”*.

Reieșind din faptul că, în interiorul termenului acordat apelantul a prezentat doar dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d. 92), însă nu a prezentat apel motivat, Colegiul constată că Țurcan Nicolae nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel. Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel.

La caz, Colegiul menționează că nerespectarea obligațiilor procedurale manifestată prin neconformarea indicațiilor instanței de apel de către Țurcan Nicolae, a fost corect sancționată de către instanța de apel sub forma restituirii cererii de apel.

Or, recurentul-apelantul Țurcan Nicolae a fost preîntâmpinat că în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel cererea de apel va fi restituită.

Mai mult, referitor la solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, „*Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță*”.

Conform art. 116 alin. (3) CPC, „*La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)*”.

Reieșind din sensul normelor enunțate, și avînd în vedere că la cererea de recurs nu au fost anexate careva probe ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului în termen, Colegiul ajunge la concluzia că solicitarea menționată comportă un caracter pur declarativ, fiind lipsită de suport probator. Astfel, aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Mai mult decît atît, materialele cauzei și anume recipisa semnată de către Țurcan Nicolae din 30 iulie 2013 (f.d. 97), confirmă că acestuia i-a fost comunicată data viitoarei ședințe – 30 octombrie 2013 ora 13⁰⁰. Astfel Țurcan Nicolae, în virtutea principiului exercitării cu bună-credință a drepturilor procedurale prevăzut la art. 56 alin. (3) CPC și fiind persoană interesată în examinarea prezentei cauze, urma să întreprindă toate acțiunile și să se intereseze despre soarta cauzei civile deduse judecătii.

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Țurcan Nicolae, încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Țurcan Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Burdujan Mihail împotriva Țurcan Nicolae privind repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță